

**UCHWAŁA NR XLI/273/2017
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia 31 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz.446), w związku z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz.23), Rada Miejska w Szprotawie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Szprotawy i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Szprotawie, w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Szprotawie uznaje skargę za niezasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szprotawie, zobowiązując go do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Władysław Sobczak

UZASADNIENIE

W dniu 5 maja br. do Rady Miejskiej w Szprotawie wpłynęła skarga złożona przez _____, zamieszkałego _____ na działalność Burmistrza Szprotawy w sprawie przydziału mieszkania.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Szprotawie rozpatrując przedmiotową skargę spotkała się dwukrotnie tj. 16 i 24 bm. Na posiedzeniu w dniu 24 bm. komisja wysłuchała stronę skarżącą – _____, stronę skarżoną – burmistrza, reprezentowanego przez zastępcę burmistrza oraz prezesa Szprotawskiego Zarządu Nieruchomościami „Chrobry” Sp. z o.o. w Szprotawie.

W toku przeprowadzonego postępowania, komisja stwierdza co następuje:

Pan _____ 10 listopada 2015 roku złożył wniosek o przydział mie z zasobu komunalnego Gminy Szprotawy. W czerwcu 2016r., Społeczna Komisja Mieszkaniowa po dokonanej wizji lokalnej (13 kwietnia 2016r.) budynku mieszkalnego _____ tj. miejscu zamieszkiwania Pana _____ wpisała skarżącego na listę osób oczekujących na mieszkanie. Pomimo znanej i trudnej sytuacji mieszkaniowej gminy propozycję przydziału mieszkania komunalnego o pow. 18,66m², składającego się z 1 pokoju z aneksem kuchennym oraz WC (poza lokalem) skarżący otrzymał już 6 marca br.. Umowa najmu lokalu mieszkalnego została zawarta 9 marca br.. Następnego dnia tj. 10 marca br. nastąpiło protokolarne przekazanie lokalu mieszkalnego. Z powyższego protokołu wynika m.in., że piec kaflowy i okno jest w stanie dobrym, na podłodze w pokoju są panele, a ściany i sufit nieodmalowane. Skarżący zaproponowany lokal przyjął podpisując się, że nie wnosi do niego zastrzeżeń. Ponadto, przy przekazaniu lokalu określony został zakres prac do wykonania przez administratora mieszkania. Niespełna dwa miesiące po przejęciu lokalu, skarżący składa skargę wskazując, że lokal nie nadaje się do zamieszkania ponieważ na ścianach występuje zagrzybienie, przy kominie są zacieki, brak jest ogrzewania łazienki, brak posadzki, brak umywalki i kabiny prysznicowej, okno jest uszkodzone, a pomieszczenia nie odmalowane. Skarżący wskazuje, że pomimo zapewnień administratora prace remontowe do dzisiaj nie zostały wykonane co powoduje, że lokal na dzień dzisiejszy nie nadaje się do zamieszkania. Obecny na posiedzeniu komisji prezes Szprotawskiego Zarządu Nieruchomościami „Chrobry” Sp. z o.o. poinformował, że w lokalu m.in. zostało wymienione okno i kompakt, zamontowano zlewozmywak i wykonano inne drobne naprawy. Ponadto wskazał, że sam skarżący nie wyraża chęci wykonania jakichkolwiek prac we własnym zakresie z materiału dostarczonego przez spółkę, aby poprawić standard mieszkania.

Komisja analizując przedmiotową skargę stwierdza, że trudno jest doszukać się jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniu burmistrza, gdyż protokół przekazania lokalu został przez skarżącego podpisany, a sam skarżący do lokalu nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Komisja zdając sobie sprawę z faktu, iż przedmiotowe mieszkanie jest o obniżonym

standardzie, stąd też trudno jest oczekiwać od administratora, aby lokal został wyremontowany tak jak życzyłby sobie tego skarżący.

Reasumując powyższe, na podstawie analizowanych dokumentów i po wysłuchaniu stron, stwierdza się, że skarga jest niezasadna, gdyż główny zarzut skarżącego, iż lokal mieszkalny z uwagi na bardzo złe warunki nie nadaje się do zamieszkania nie znajduje potwierdzenia - zaproponowany skarżącemu lokal został przez niego przyjęty, a do protokołu przekazania lokalu skarżący nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Z opisanych wyżej względów, Rada Miejska w Szprotawie podjęła niniejszą uchwałę.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Władysław Sobczak
Władysław Sobczak