



Szprotawa, 2024-09-24



05D00OC4F

Investor prywatny

Nr sprawy: ROŚ.6220.26.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust 2, pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust 1 pkt 4 oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1839 z późn. zm.) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572);

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.07.2022 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 22.07.2022 r.) uzupełnionego w dniu 24.08.2022 r. inwestora prywatnego, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie” na dz. nr ew. 391 i 288/6 w obrębie 0002 i 0003;

działając w oparciu o:

- 1) Uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 20.08.2024 r znak WZŚ.4221.106.2024.DM,
- 2) Stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu z dnia 02.09.2022 r. znak: NZ 9022.148.2022,
- 3) Uzgodnienia Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 14.08.2024 r. znak WR.ZZŚ.3.435.171.2022.ES

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko;

Burmistrz Szprotawy

ustala

dla przedsięwzięcia polegającego na:

„Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie” na dz. nr ew. 391 i 288/6 w obrębie 0002 i 0003

następujące środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia:

I. Warunki realizacji na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia:

1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 – 22.00).

2. Ścieki bytowe na etapie realizacji odprowadzać do przenośnych toalet wyposażonych w bezodpływowe zbiorniki. Ścieki okresowo przekazywać na oczyszczalnię ścieków, zapobiegając przepełnieniu zbiorników.
3. Odpady na etapie realizacji i eksploatacji magazynować w odpowiednich pojemnikach w wydzielonym miejscu i przekazywać okresowo uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania.
4. Ewentualną bazę materiałowo-sprzętową zlokalizować na szczelnej i utwardzonej nawierzchni, poza terenem inwestycji.
5. Przedsięwzięcie na etapie realizacji wyposażyć w środki do neutralizacji ewentualnych wycieków ropopochodnych z używanego sprzętu.
6. Prace prowadzone w ramach planowanej inwestycji można realizować wyłącznie z użyciem sprawnego technicznie sprzętu, spełniającego obowiązujące w momencie budowy standardy jakościowe i techniczne, wykluczające emisje do ziemi zanieczyszczeń z grupy ropopochodnych i innych.
7. Zaplecze budowy należy zorganizować na terenie o utwardzonej, szczelnej nawierzchni oraz wyposażyć w sorbenty do neutralizacji ewentualnie rozlanych substancji ropopochodnych.
8. Wykorzystywany w trakcie budowy sprzęt po zakończeniu prac należy parkować na terenie utwardzonym, zabezpieczonym warstwą nieprzepuszczalną.
9. Przeglądy, naprawy oraz konserwacje maszyn i urządzeń prowadzić poza terenem budowy w wyspecjalizowanych serwisach maszyn budowlanych.
10. W przypadku stwierdzenia awarii sprzętu budowlanego jego pracę należy niezwłocznie przerwać, a ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych należy gromadzić w szczelnych pojemnikach ustawionych pod maszynami; do czasu odtransportowania do miejsca serwisowania uszkodzony sprzęt należy umieścić na terenie zaplecza budowy. Zanieczyszczenie należy zneutralizować za pomocą odpowiedniego sorbentu, a następnie przekazać uprawnionemu odbiorcy do unieszkodliwienia.
11. Obsługa pojazdów i maszyn związana z użyciem substancji płynnych (uzupełnianie paliwa, wymiana materiałów smarnych itp.) powinna być prowadzona poza placem budowy.
12. Wszelkie materiały i substancje mogące mieć negatywny wpływ na środowisko, a niezbędne w trakcie prac budowlanych, zabezpieczyć przed rozlewaniem i opadami atmosferycznymi.
13. Prace związane z realizacją zadania przeprowadzić z należytą starannością i dbałością szczególnie zwracając uwagę na środowisko wodne - środowisko ryb i innych organizmów wodnych, wykluczając ryzyko zanieczyszczenia wód lub naruszenia elementów środowiska wodnego.
14. Zaplecze budowy w tym pomieszczenia socjalne, miejsce magazynowania materiałów budowlanych oraz odpadów należy zlokalizować poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.
15. Należy przestrzegać zakazów obowiązujących na terenach szczególnego zagrożenia powodzią - zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087) tj. zakazuje się gromadzenia ścieków, nawozów naturalnych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, oraz prowadzenia przetwarzania odpadów, w szczególności ich składowania.
16. W przypadku wystąpienia wód powodziowych mobilne sprzęty, maszyny i urządzenia należy przetransportować poza strefę zalewową.
17. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych. Ścieki należy wywozić okresowo do oczyszczalni ścieków. Nie dopuszczać do przepełnienia zbiorników.
18. Odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, kontenerach, ustawionych w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, a następnie przekazywać uprawnionym odbiorcom.

19. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane z terenu inwestycji muszą spełniać warunki określone w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych.
 20. Odpady niebezpieczne magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych i przed dostępem osób nieupoważnionych, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom.
 21. W ramach monitoringu środowiska wodnego należy prowadzić regularne kontrole wysokości piętrzenia na obiekcie oraz rejestrować ilość wody pobieranej przez turbinę.
- II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś:**
1. Zrealizować elektrownię wodną z turbiną typu VORTEX o mocy do 14 kW.
 2. Zrealizować elektrownię wodną o poziomie mocy akustycznej do 39 dB.
 3. Na wejściu do komory wlotowej elektrowni zainstalować kratę ze stalowych płaskowników o maksymalnym prześwicie 40 mm.
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**
- IV. Charakterystykę przedsięwzięcia przedstawia załącznik do decyzji stanowiący integralną część decyzji.**

UZASADNIENIE

Wnioskodawca zwrócił się do tutejszego Urzędu z wnioskiem z dnia 21.07.2022 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 22.07.2022 r.) uzupełnionym w dniu 24.08.2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie”.

Postępowanie zostało zakończone wydaniem w dniu 20.10.2022 r. decyzji Burmistrza Szprotawy o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Od przedmiotowej decyzji zostało wniesione odwołanie pismem z dnia 10.11.2022 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 17.11.2022 r.) przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Przedmiotem niniejszego przedsięwzięcia jest budowa małej elektrowni wodnej (MEW) o mocy nominalnej 14 kW, na jazie kanału Młynówka, na działce nr 391 obręb 0002 miasta Szprotawa, na powierzchni ok. 6 m². Zbiornik wodny, za pośrednictwem którego zasilana będzie elektrownia wodna, położony jest powyżej jazu, na działce nr 288/6 obręb 0003 miasta Szprotawa. Zbiornik ten zasilany jest wodami rzeki Bóbr.

Dla terenu przedsięwzięcia, tj. działki nr 391 obręb 0002 miasta Szprotawa oraz działki nr 288/6 obręb 0003 miasta Szprotawa, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Szprotawa – Śródmieście, uchwalony uchwałą Nr XIII/67/99 Rady Gminy i Miasta Szprotawa z 31 sierpnia 1999 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 8 czerwca 2000 r. Nr 12, poz. 123) oraz zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Szprotawa – Śródmieście, uchwalona uchwałą Nr XXXII/222/05 Rady Miejskiej w Szprotawie z 25 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 8 lipca 2005 r. Nr 38, poz. 855).

Przedmiotowe działki w ww. planie oznaczone są symbolem „W” – tereny wód otwartych. W ocenie tut. organu, planowane przedsięwzięcie nie narusza ustaleń ww. planu.

Najbliższe sąsiedztwo terenu przedsięwzięcia stanowią: tereny zurbanizowane miasta Szprotawa, w tym tereny z zabudową produkcyjną, usługową i mieszkaniowo-usługową oraz droga powiatowa nr 3906F (ul. Młynarska).

Do podania wnioskodawca załączyć:

1. Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia – 4 egz. wraz z płytą CD.
2. Mapę ewidencyjną.
3. Kserokopię mapy z zaznaczonym obszarem na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i z zaznaczonym obszarem, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać.
4. Wypis z rejestru gruntów.

Oraz w trakcie prowadzonego postępowania wnioskodawca dostarczył:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez Politechnikę Wrocławską (zespół autorów) w kwietniu 2024 r.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 71 ust. 2, pkt 2, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 w/w ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Burmistrz Szprotawy.

Art. 82 ust 1 w/w ustawy podaje co organ określa w decyzji, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji, o jakich mowa w art.72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy o ooś.

Po uchyleniu decyzji Burmistrza Szprotawy o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia z dnia 20.10.2022 r. znak: ROŚ.6220.26.2022 oraz uchyleniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze z dnia 12.12.2022 r. nr SKO-7465/2018-S/22 utrzymującej w mocy decyzję Burmistrza Szprotawy, przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim - wyrok z dnia 11.05.2023 r. sygn. akt II SA/Go 113/23 (data wpływu do tutejszego Urzędu 28.08.2023 r.) pismem z dnia 04.09.2023 r. oraz Obwieszczeniem Burmistrza znak j.w. strony zostały zawiadomione o ponownym wszczęciu postępowania w sprawie.

W związku z powyższym, stosownie do treści art. 10 § 1 Kpa strony postępowania miały prawo czynnego udziału w postępowaniu, możliwość wypowiedzenia się i wniesienia uwag do zebranych materiałów w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia w Urzędzie Miejskim w Szprotawie w godz. od 8⁰⁰ – 14⁰⁰ lub pod nr tel. 68 376 07 79. Obwieszczenie zostało wywieszona na tablicach ogłoszeń w tutejszym Urzędzie i na terenie miasta (w pobliżu miejsca planowanej inwestycji) oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu, na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł uwag do postępowania.

Tutejszy Urząd zgodnie z art. 64 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ooś, pismami z dnia 04.09.2023 r. znak j.w. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Lwówku Śląskim o ponowne wydanie opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Nie zwrócono się do Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Żaganiu ponieważ Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 02.09.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.09.2022 r.) znak NZ.9022.148.2022 poinformował, że przedsięwzięcie dotyczy wykonania urządzenia wodnego, tj. budowy małej elektrowni wodnej, należy domniemywać, iż na jego realizację wymagane będzie pozwolenie wodnoprawne, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.). W art 64. ust. 1 pkt 2 oraz art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. wymienione zostały przypadki przedsięwzięć, w których organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnione są do wydawania opinii. Przypadki te nie obejmują pozwolenia wodnoprawnego. Wobec powyższego Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu nie jest uprawniony do wydania opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia wymagającego decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 tftk 6 cytowanej wyżej ustawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 08.09.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 08.09.2023 r.) znak: WZŚ.4220.459.2023.DM wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Poinformował, że powyższe postępowanie prowadzone jest w oparciu o materiał dowodowy, który był podstawą m.in. do wydania ww. opinii przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Ustalenia zawarte w powyższej opinii, dokonane w oparciu o ww. materiał dowodowy, są aktualne. A mianowicie w piśmie z dnia 09.09.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.09.2022 r.) znak: WZŚ.4220.532.2022.DM wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ponieważ uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 ust. 1 ustawy o ooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że nie będzie ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, na obszarach wybrzeży, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, na obszarach przylegających do jezior, na obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych, ale na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 1 % (raz na 100 lat).

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 77 (kod: PLGW600077), której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrażone. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: Szprotawa od Chocianowskiej Wody do Bobru (kod: RW60001916499). Jest to monitorowana, silnie zmieniona część wód, której stan ogólny oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego wód.

Pracom budowlanym towarzyszyć będą emisja hałasu i emisja zanieczyszczeń do powietrza. Będą to jednak emisje o charakterze niezorganizowanym. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne toalety, opróżniane przez wyspecjalizowane firmy. Odpady będą gromadzone w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny i przekazywane podmiotom uprawnionym do ich dalszego

zagospodarowania. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania elektrowni wodnej nie będzie związany z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Z MEW związana jest praca turbiny i generatora, która powodować będzie pośredni hałas. Najistotniejszym źródłem hałasu będzie przekładnia energii obrotowej turbin na wał generatora. Wszystkie te elementy będą znajdować się wewnątrz obudowy turbiny, co znacząco ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku. Brak będzie także znacznych ilości odpadów (głównie będą to odpady z czyszczenia krat). Inwestor ureguluje stan formalno-prawny elektrowni w zakresie gospodarki odpadami zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Funkcjonowanie MEW nie wiąże się z powstawaniem ścieków.

W okresie budowy wystąpią bezpośrednie i pośrednie oddziaływania na zoocenozy i fitocenozy miejsca przedsięwzięcia, zmieniające krótkookresowo, dotychczasowe uwarunkowania ekosystemowe i tworząc nowe siedliska przyrodnicze. Zmiana ta będzie lokalna i bez znaczącego wpływu na sąsiedztwo. Po zakończeniu budowy MEW – to jest po montażu turbogeneratorsa, przekształcone tereny zostaną, jak w przypadku innych podobnych budowli, zagospodarowane przez przyrodę odpowiednio do nowo powstałych warunków siedliska.

Inwestor przedstawił szereg działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko, które zamierza uwzględnić, m.in.:

- zabezpieczenie wykopów budowlanych ściankami szczelnymi, grodziami lub workami z piasku;
- prowadzenie prac poza okresem tarła ryb gospodarczych oraz okresem lęgowym większości ptaków Niżu Polskiego;
- zachowanie, poza granicami budowli, morfologii koryta i dna kanału, ubezpieczonego narzutem kamiennym i roślinnością;
- unikanie długotrwałego (całodobowego) zmażenia wody.

Planowane przedsięwzięcie ma być podjęte w miejscu, które jest położone:

- poza formami ochrony przyrody, w tym ochrony krajobrazu;
- ok. 1 km od granicy specjalnego obszaru ochrony Natura 2000 Małomickie Łęgi PLH080046;
- ok. 130 m od granicy obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Bobru”;
- poza projektowanymi korytarzami ekologicznym, których granice zostały wskazane w oparciu o obserwacje migracji dużych ssaków lądowych, na podstawie danych, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,
- w miejscu, gdzie nie występują wrażliwe na antropopresję: bagna, błota, torfowiska, lasy starodrzewu, tereny przyjeziorne i doliny rzeczne;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt, jak np. zimowiska nietoperzy, lęgowiska żółwia błotnego, zbiorniki rozrodcze płazów;
- poza terenem tych części dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza wielkopowierzchniowymi obszarami lasów oraz śródpolnymi enklawami bioróżnorodności, np. oczkami wodnymi, zadrzewieniami, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- w obszarze antropogenicznie przekształconym obecnego jazu piętrzącego, bez przepławki, czyli stanowiącego barierę migracji ryb, poza nurtem rzeki Bóbr, na wykopanym kanale Młynówka, gdzie potencjał siedliskowy ogranicza przylegająca zabudowa dawnego młyna i zabudowa mieszkalna oraz most drogowy;
- w obrębie zabudowy miasta Szprotawa, gdzie walory, zasoby przyrodnicze i relacje ekosystemowe pozostają pod dominującym wpływem działalności człowieka, gdzie różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia stanowią głównie zbiorowiska pielęgnowanej zieleni miejskiej i przydomowej;

- z dala od gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylcenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy. Atutem lokalizacji przedsięwzięcia, z perspektywy ochrony przyrody, jest jego położenie poza formami ochrony. Wartość przyrodnicza terenu przedsięwzięcia nie skutkowała wyznaczeniem powierzchniowych form ochrony przyrody, w tym krajobrazu, które miałyby znaczenie dla okolicy, regionu, województwa, kraju lub Wspólnoty Europejskiej. Odległość od inwestycji, a przede wszystkim charakter i zasięg jej oddziaływania są gwarantem braku wpływu na:

- cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Bobru”, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych;

- cele ochrony obszaru Natura 2000 Małomickie Łęgi PLH080046, którego przedmioty ochrony związane są z lasami, wodami płynącymi i stojącymi oraz łąkami, i dla którego nie zdefiniowano zewnętrznych zagrożeń i presji, a oddziaływania mogące być wynikiem inwestycji nie mają na nie istotnego wpływu, np. przez zmianę warunków wodnych, cieplnych.

W związku z tym, że ochrona przyrody w rozumieniu ustawy polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, analizowano wpływ budowy i eksploatacji elektrowni na te trzy składowe. Nie wymaga ona zniszczenia i niemożliwej do odtworzenia gleby, rzeźby, okrywy roślinnej czy gatunków świata zwierząt. Wpisuje się ona w zrównoważone użytkowanie tych przykładowych tworów, mimo zmiany zagospodarowania terenu. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Budowa małej elektrowni wodnej zlokalizowana będzie na istniejącym jazu (piętrzeniu wody) kanału Młynówka, bez przepławki, czyli stanowiącym barierę migracji ryb. Jest to sztuczny kanał, poza nurtem rzeki Bóbr, w obszarze zabudowanym Szprotawy. Wnioskodawca nie planuje budowy przepławki dla ryb, uzasadniając to brakiem takiej potrzeby. Trzeba zgodzić się z tym twierdzeniem, gdyż:

- MEW będzie pracowała na cieku poza nurtem rzeki Bóbr i korzystała będzie z niewielkiej jej ilości, tj. 1 m³/s;

- zlokalizowana w pobliżu EW Szprotawa na rzece Bóbr posiada przepawkę dla ryb oraz kanał obiegowy łączący rzekę powyżej i poniżej tej budowli piętrzącej, które to urządzenia umożliwiają migrację ryb w górę i w dół rzeki Bóbr;

- kanał Młynówka poniżej i powyżej jazu w Szprotawie nie charakteryzuje się warunkami istotnymi dla przemieszczania się ryb dwuśrodowiskowych czy potamodromicznych Bobru;

- wlot do turbiny elektrowni wodnej będzie zabezpieczony kratą o prześwicie 4 cm, co zabezpieczy przed wpłynięciem dużych ryb na turbinę;

- turbiny typu Vortex to turbiny niskiego spadu (VLH), dla ryb (<https://www.miesto2077.pl/elektrownia-jak-odplyw-wody-w-wannie/>, <http://www.zotloeterer.com/welcome/gravitation-water-vortex-power-plants/>) które są uznawane za „bezpieczne”.

Na podstawie danych z karty informacyjnej można twierdzić, że oddziaływania na przyrodę i powiązania ekosystemowe miejsca i obszaru oddziaływania przedsięwzięcia dla okresu budowy będą dotyczyć roślinności ruderalnej terenu sąsiedztwa jazu piętrzącego, której fitocenozy reprezentują kategorię częstych i pospolitych. Taka postać przyrody, z perspektywy ochrony przyrody na Niżu Polskim jest szeroko reprezentowana, nie stanowi unikatów i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono, aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę. Biotop nie jest tu zróżnicowany a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest efektem zaawansowanego procesu sukcesji. Są to układy w znacznej mierze kształtowane przez człowieka, tj. zależne od pracy jazu, a w szerszej

przestrzeni obejmujące kształtowane tereny zielone miasta Szprotawa. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych.

Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się np. ptaki, owady, wśród których są gatunki chronione, ale ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla płazów i nietoperzy, np. schronień dziennych, zimowisk i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i wnętrza lasu. Miejsce przedsięwzięcia nie jest również lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich grupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan.

Przedsięwzięcie nie spowoduje przerwania głównych relacji funkcjonalno-przestrzennych, kształtujących obecną strukturę krajobrazu okolicy miejsca inwestycji, gdyż nie prowadzi do zmian w krążeniu wód, nie wprowadza bariery migracji dla zwierząt, nie wymusza zmiany w strukturze i użytkowaniu pobliskich siedlisk przyrodniczych. Skala przekształcenia terenu nie będzie zatem prowadziła do naruszenia równowagi przyrodniczej w rozmiarze lokalnym, a tym bardziej regionalnym. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Podsumowując, nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na gatunki chronione. Nie stwierdzono potrzeby formułowania uwarunkowań z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt, wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Miejsce inwestycji oraz jego sąsiedztwo, które ma być objęte pracami nie jest ponadlokalną ostoją bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Nie istnieje ryzyko pochodzenia gatunków inwazyjnych, zagrażających fitocenozy lub zoocenozy sąsiedztwa kanału. Sąsiedztwo to nie będzie naruszone w skali powodującej trwałe osłabienie biocenozy, np. poprzez otwarcie nowych nisz siedliskowych, wskutek czego możliwe byłoby wniknięcie i zdomowienie gatunków inwazyjnych.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Praca hydroelektrowni będzie odbywać się w oparciu o odrębne przepisy i normy. Inwestycja nie wymaga zmiany obecnego gospodarowania wodą kanału, wprowadzania ścieków do wód lub do gruntu, poboru wód podziemnych i powierzchniowych, odwodnienia terenów przylegających do kanału i przerzutu wód, co mogłoby się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych. Woda pobierana przez turbinę będzie oddana w takiej samej ilości oraz o podobnym charakterze, odpowiednim dla życia ryb i innych małych organizmów wodnych, tj. niezmienną chemicznie, fizycznie.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało rozmiaru o skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody. Budowa oraz eksploatacja planowanej MEW nie będzie miała wpływu na masy powietrza polarno-morskiego i polarno-kontynentalnego, decydujące o przejściowym oceaniczno-kontynentalnym klimacie Polski. Planowana inwestycja nie wytwarza energii, która miałaby istotny wpływ na podstawowe elementy klimatu, takie jak: temperatura powietrza, wilgotność, zachmurzenie, opady, ciśnienie atmosferyczne, usłonecznienie oraz prędkości i kierunki wiatrów. Wpływ budowy MEW na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku funkcjonującego

już jazu i występującego powyżej spiętrzenia zbiornika wodnego i nie będzie nowym czynnikiem mikroklimatycznym. Wykonanie rozbudowy jazu (montażu turbiny) w obszarze zurbanizowanym Szprotawy nie spowoduje, że zmiana bilansu cieplnego, która wpływa na gatunki kolonizujące i zdomowiające się w obszarze obecnie funkcjonującego jazu i jej bezpośredniego sąsiedztwa, w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, nie będzie miała rozmiaru istotnego. Nie przewiduje się zatem z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale wykształcenie się podobnej przestrzennej zmienności siedliskowej i gatunkowej bioróżnorodności.

Nie wykazano, aby budowa i eksploatacja mogły spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu łała oddziaływań, np. ruchu pojazdów, terenów zabudowanych Szprotawy. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. W otoczeniu miejsca przedsięwzięcia znajduje się dostateczna ilość siedlisk podobnych przekształcanym, które będą stanowiły zastępcze bądź docelowe miejsca dla zwierząt dotychczas wykorzystujących sąsiedztwo jazu, np. jako miejsce żerowania, przemieszczania się. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej, a która musiałaby być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i ustaleniem nietypowych działań zapobiegających oraz minimalizujących. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Zastosowana technologia budowy oraz przyjętego rozwiązania turbiny jest praktykowana od lat, a oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności, dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania. Biocenoza działek inwestycji oraz ich sąsiedztwa nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych i naturalnych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Na obecnym etapie sprawy i dzięki znajomości stanu przyrody w miejscu przedsięwzięcia oraz w obszarze jego oddziaływania bezpośredniego, nie stwierdzono potrzeby formułowania działania minimalizującego z zakresu ochrony przyrody, które wymagałoby dodatkowej sankcji prawnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wypracowanej w oparciu o ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji planowanej MEW oraz zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur oraz ich odnowienia po budowie. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa.

Planowane przedsięwzięcie związane jest z wykorzystaniem energii wody, ale nie wiąże się z wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ze względu na rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w karcie informacyjnej, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy

o oś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Natomiast pismem z dnia 08.09.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 08.09.2023 r.) znak: WZŚ.4220.459.2023.DM stwierdził, że ze względu na wejście w życie w dniu 24 lutego 2023 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), poddał ocenie wpływ planowanego przedsięwzięcia na jednolite części wód.

Zgodnie z ww. rozporządzeniem, planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 93, o kodzie: GW600093, której stan chemiczny i stan ilościowy oceniono jako dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrożona. Celem środowiskowym dla JCWPd jest: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy. Ponadto przedsięwzięcie położone będzie na terenie zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie Bóbr od Żeliszowskiego Potoku do Kwisy, o kodzie: RW60001116599. Jest to naturalna część wód, której stan ogólny oceniono jako zły. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona. Celem środowiskowym dla JCWP jest: dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Bóbr w obrębie JCWP (dla łososia), zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Bóbr w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej), stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry.

Żadne z oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolite części wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336).

Mając na uwadze powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 08.09.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 08.09.2023 r.) znak: WZŚ.4220.459.2023.DM ponownie wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim postanowieniem z dnia 21.09.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu 25.09.2023 r.) znak WR.ZZŚ.3.435.171.2022.ES uzgodnił konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy oś, ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w aspekcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych t.j.:

1. Wykonać analizę wpływu przedsięwzięcia na stan Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (tzw. JCWP) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych (tzw. JCWPd) w granicach, których zamierzenie będzie realizowane i na które oddziałuje oraz udowodnić, że planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na pogorszenie JCWP i możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 t.j.), a także obszary chronione. Ponadto należy wskazać czy są możliwe do spełnienia warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy.
2. Przedstawić analizę wpływu przedsięwzięcia na GZWP - Główne Zbiorniki Wód Podziemnych.
3. Dokonać opisu przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 t.j.) Jeżeli inwestycja znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią należy wskazać rozwiązania chroniące środowisko, stosowane w wypadku wystąpienia wód powodziowych i wezbraniowych.

4. Przedstawić na załączniku graficznym (w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych) plan zagospodarowania terenu działki inwestycyjnej uwzględniający planowane do wykonania obiekty wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
5. Dokonać analizy mającej na celu określenie możliwości migracji organizmów wodnych w obrębie istniejącego jazu na Kanale Młynówka.
6. Określić obszarowo zasięg wpływu zamierzenia na warunki hydrologiczne terenów sąsiadujących. Opisać wpływ planowanej inwestycji na poziom wód gruntowych (stan obecny i stan po realizacji inwestycji). W przypadku negatywnych oddziaływań na terenach sąsiadujących, należy zaproponować działania minimalizujące zmiany poziomu wód gruntowych, zarówno powyżej jak i poniżej planowanego piętrzenia.
7. Przedstawić sposób obliczenia zasięgu cofki oraz opisać jej oddziaływanie na tereny przyległe i inne obiekty znajdujące się w korycie kanału Młynówka oraz rzece Bóbr.
8. Opisać wpływ poboru wód (na potrzeby funkcjonowania MEW), na utrzymanie zasobów nienaruszalnych rzeki oraz na inne obiekty znajdujące się na rzece. Dokonując obliczeń przepływów charakterystycznych należy bazować na aktualnych danych hydrologicznych.
9. Podać parametry budowanych obiektów oraz szczegółowy zakres robót związanych z realizacją poszczególnych elementów inwestycji. Przedstawić technologię wykonania robót budowlanych z uwzględnieniem sposobów zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed przedostaniem się do niego zanieczyszczeń.
10. Opisać sposób gromadzenia oraz magazynowania odpadów wytwarzanych podczas realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji, uwzględniając zapobieganie negatywnemu oddziaływanu na środowisko gruntowo- wodne.
11. Przedstawić sposoby zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji zamierzenia.
12. Określić sposób dostawy, ilość wykorzystywanej wody do celów bytowych i technologicznych oraz sposób zagospodarowania ścieków powstających w trakcie realizacji inwestycji, a także przedstawić bilans wody i ścieków.
13. Określić wpływ inwestycji na środowisko gruntowo - wodne uwzględniając sposób odprowadzania wód roztopowych i opadowych w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji. Przedstawić dane dotyczące wielkości odwadnianej powierzchni utwardzonej oraz ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji na ww. etapach.
14. Przedstawić propozycje monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego eksploatacji w szczególności uwzględniając propozycje monitoringu wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim zajął stanowisko w oparciu o wniosek Burmistrza Szprotawy z dnia 4 września 2023 r. oraz dokumentację dołączoną do wniosku Burmistrza Szprotawy z dnia 26 sierpnia 2022 r., znak: ROŚ.6220.26.2022 (data wpływu do tut. Zarządu: 29.08.2022 r.) tj. kserokopię wniosku z dnia 21.07.2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z wersją elektroniczną na CD, kserokopię mapy ewidencyjnej, kserokopię mapy z zaznaczonym obszarem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i zaznaczonym obszarem, na który przedsięwzięcie będzie oddziaływać, kserokopię wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 12.08.2022 r., kserokopię uzupełnienia wniosku z dnia 23.08.2022 r. wraz z oświadczeniem.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka. Mała elektrownia wodna typu wirowego (VORTEX) usytuowana będzie przy prawym przyczółku. Turbina będzie zamontowana na zastawce z możliwością wynoszenia jej do góry by nie blokowała przepływu wody jazu w przypadku wystąpienia wód powodziowych i wezbraniowych. Mała elektrownia wodna będzie stanowiła zwarty zespół, dla którego nie przewiduje się pomieszczeń przeznaczonych dla obsługi. Powierzchnia zabudowy wyniesie 6 m².

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na działce nr 391 obręb 0002 Szprotawa, gmina Szprotawa, powiat żagański, województwo lubuskie. Powyższa działka została objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Szprotawa - Śródmieście zatwierdzonego uchwałą nr Xii 1/67/99 z dnia .31.08.1999 r. oraz uchwałą nr XXXII/222/05 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 25 lutego 2005 r. wprowadzającą zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Szprotawa - Śródmieście, w myśl którego przeznaczenie przedmiotowego terenu określono jako W - tereny wód otwartych.

Przedstawiona karta informacyjna przedsięwzięcia nie zawiera wyczerpujących informacji pozwalających na rzetelną i pełną ocenę potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko gruntowo-wodne, " w tym w szczególności na ichtiofaunę.

Należy rozważyć kwestię, czy planowane przedsięwzięcie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 t.j.), a także czy są możliwe do spełnienia warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Karta informacyjna przedsięwzięcia zawiera ogólnikowe i niespójne informacje opisujące przedmiot realizowanej inwestycji, dlatego wymagane jest wykonanie szczegółowego opisu zakresu robót poszczególnych elementów inwestycji. Należy także przedstawić technologię wykonania robót budowlanych z uwzględnieniem sposobów zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego.

Jednymi z głównych uciążliwości, na jakie będzie narażone środowisko na etapie realizacji inwestycji, będą oddziaływania związane z emisją hałasu (praca maszyn, urządzeń oraz ciężkiego sprzętu budowlanego), z emisją niezorganizowanych zanieczyszczeń powietrza w postaci spalin i pyłów oraz z powstawaniem odpadów. Negatywny wpływ na środowisko gruntowo - wodne będzie mieć również prowadzenie prac z użyciem sprzętu i środków transportu oraz założenia technologiczne planowanej inwestycji. W związku z powyższym należy podać szczegółowe informacje dotyczące zastosowanych rozwiązań chroniących środowisko gruntowo-wodne przed przedostaniem się do niego zanieczyszczeń w trakcie wykonywania prac.

Nie sposób pominąć kwestii oddziaływania przedsięwzięcia na tereny przyległe oraz wpływu na warunki hydrologiczne działek sąsiadujących. W związku z powyższym w Raporcie należy szczegółowo określić zakres oddziaływania inwestycji na ww. tereny. Konieczne jest określenie zasięgu i sposobu oddziaływania cofki na tereny przyległe. W Raporcie należy także określić wpływ poboru wód (na potrzeby funkcjonowania MEW), na utrzymanie zasobów nienaruszalnych rzeki oraz na inne obiekty znajdujące się na rzece. Dokonując obliczeń przepływów charakterystycznych należy bazować na aktualnych danych hydrologicznych. Wymagane jest także wskazanie ilości oraz opisanie sposobu odprowadzania wód opadowych i roztopowych w trakcie realizacji oraz eksploatacji inwestycji z uwzględnieniem faktu, że zastosowane rozwiązania powinny zapewnić uzyskanie parametrów odprowadzanych wód opadowych i roztopowych określonych Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, a także przy odprowadzaniu wód opadowych -lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych.

Na podstawie przekazanych informacji nie można w jednoznaczny sposób ocenić wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Dyrektor Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uwzględnił wymagania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, zwłaszcza w zakresie usytuowania przedmiotowego obiektu w odniesieniu do wód powierzchniowych i podziemnych przy uwzględnieniu określonych dla tych wód celów środowiskowych.

Ze względu na charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia niezbędne jest odpowiednie zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego. W związku z powyższym należy szczegółowo przeanalizować wpływ

planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne przy uwzględnieniu proponowanych rozwiązań technicznych i technologicznych. Ocena oddziaływania na środowisko pozwoli na określenie wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko gruntowo-wodne, na stan jednolitej części wód powierzchniowych: (JCWP) - PLRW60001116499 - Szprotawa od Chocianowskiej Wody do Bobru i PLRW60001116599 - Bóbr Żeliszowskiego Potoku do Kwisy oraz jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) - PLGW600077, a także na realizację celów środowiskowych, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. z 2023 r. poz. 335).

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być wykonany zgodnie z art. 66 ustawy o oś przy uwzględnieniu wymagań dotyczących podanych powyżej zagadnień z zakresu ochrony środowiska gruntowo-wodnego w aspekcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz realizację celów środowiskowych.

Mając powyższe na uwadze oraz kierując się zasadą przezorności wyrażoną w art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 t.j.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowił jak w sentencji. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza na podstawie art. 63 ust. 1, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie analizy dokumentów złożonych przez wnioskodawcę oraz opinii organów o których mowa w art. 64 ust. 1 w/cyt. ustawy, kompetentnych i właściwych w zakresie ochrony środowiska, wód oraz zdrowia i warunków życia, wydanych na podstawie dogłębnej wiedzy i znajomości przepisów prawa.

W związku z powyższym, po przeanalizowaniu dokumentacji w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia, po zapoznaniu się z ww. opiniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim, Burmistrz Szprotawy wydał postanowienie z dnia 03.10.2023 r., którym nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu w pełnym wymiarze zgodnie z art. 66 ustawy o oś, oraz wskazał co wskazał co w szczególności należy wykonać.

O powyższym postanowieniu strony zostały poinformowane poprzez Obwieszczenie Burmistrza również z dnia 03.10.2023 r. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie zgłosił się do tut. Urzędu, nikt nie kontaktował się telefonicznie w celu zapoznania z zebranymi materiałami oraz nie zgłosił żadnych uwag. Nikt nie wniósł zażalenia.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 03.11.2023 r. Burmistrz Szprotawy, zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Na niniejsze postanowienie nie służyło zażalenie.

O powyższym postanowieniu strony zostały poinformowane poprzez Obwieszczenie Burmistrza również z dnia 03.11.2023 r. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie zgłosił się do tut. Urzędu, nikt nie kontaktował się telefonicznie w celu zapoznania z zebranymi materiałami oraz nie zgłosił żadnych uwag.

W dniu 03.06.2024 r inwestor złożył w tutejszym Urzędzie raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacja o raporcie umieszczona została w BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych pod nr E26/2022. Ponieważ ustaly przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Burmistrz Szprotawy postanowieniem z dnia 07.06.2024 r. podjął postępowanie.

O powyższym postanowieniu strony zostały poinformowane poprzez Obwieszczenie Burmistrza również z dnia 07.06.2024 r. Obwieszczeniem z dnia 07.06.2024 r Burmistrz Szprotawy podał do publicznej wiadomości, informacje o dostarczeniu przez inwestora Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz informację, iż od tego momentu postępowanie toczy się z udziałem społeczeństwa. W terminie 30 dni od daty podania do publicznej wiadomości niniejszego zawiadomienia, społeczeństwo mogło zapoznać się z materiałami (w tym z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) oraz zgłosić ewentualne uwagi i wnioski w tutejszym Urzędzie. Obwieszczenia zostały wywieszane na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu, na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag, do prowadzonego postępowania.

Również w dniu 07.06.2024 r. tutejszy Urząd zgodnie z art. 77 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ooś, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim o uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim pismem z dnia 01.07.2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu 01.07.2024 r.) znak WR.ZZŚ.3.435.171.2022.ES wezwał inwestora do uzupełnienia materiału dowodowego. Uzupełnienie nastąpiło w piśmie z dnia 22.07.2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 9.07.2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu 9.07.2024 r.) znak: WZŚ.4221.106.2024.DM wezwał inwestora do uzupełnienia raportu. Uzupełnienie nastąpiło przy piśmie z dnia 03.08.2024 r.

Pismem z dnia 09.08.2024 r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim poinformowała, że zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia nastąpi do 09.09.2024 r. ze względu na konieczność dokonania szczegółowej analizy dokumentacji.

O powyższym stronie i społeczeństwo zostali poinformowani poprzez Obwieszczenie Burmistrza z dnia 20.08.2024 r. Obwieszczenia zostały wywieszane na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu, na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag, do prowadzonego postępowania.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim postanowieniem z dnia 14.08.2024 r. (data wpływu do tut. Urzędu 19.08.2024 r.) znak WR.ZZŚ.3.435.171.2022.ES uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji ujęte w sentencji niniejszej decyzji.

Stwierdził, że największym zagrożeniem dla środowiska gruntowo - wodnego podczas realizacji inwestycji będzie możliwość przedostania się zanieczyszczeń ze sprzętu używanego do prac budowlanych i przeniknięcia ich do środowiska wodnego. Główne czynniki mogące mieć wpływ na jakość wód powierzchniowych i podziemnych to wycieki paliw, olejów i innych substancji ropopochodnych. Teren inwestycji znajduje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, jednak przy zapewnieniu odpowiednich działań podczas realizacji przedsięwzięcia, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na wody powodziowe i wezbraniowe. W przypadku wystąpienia wód powodziowych mobilne sprzęty, maszyny i urządzenia należy przetransportować poza strefę zalewową. Należy przestrzegać zakazów obowiązujących na terenach szczególnego zagrożenia powodzią - zgodnie z art. 77 ust. 1, pkt. 3 ustawy

z dnia 20 lipca 2017 r. — Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087) tj. na ww. obszarach zakazuje się: gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych substancji lub materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów w szczególności ich składowania.

W trakcie realizacji inwestycji powstawać będą ścieki bytowe związane z pracą robotników budowlanych. Ścieki bytowe będą gromadzone w przenośnych sanitariatach posiadających szczelne zbiorniki, które uniemożliwiają przedostanie się zanieczyszczeń do wód i gleby i będą systematycznie wywożone przez uprawnione podmioty. W trakcie realizacji inwestycji nie będą powstawały ścieki technologiczne. Woda do celów bytowych dostarczana będzie w pojemnikach. Odpady powstające w trakcie budowy będą segregowane, magazynowane w wydzielonym miejscu i przekazywane do zagospodarowania odpowiednim, wyspecjalizowanym, firmom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie odbioru i gospodarowania odpadami. W trakcie eksploatacji inwestycji wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do Kanału Młynówka w granicach działki na której realizowane będzie przedsięwzięcie, bez oddziaływania na tereny sąsiednie.

Podczas eksploatacji inwestycji nie będą wytwarzane ścieki bytowe i technologiczne. Obiekt zostanie w pełni zautomatyzowany i nie będzie potrzeby budowy pomieszczeń dla stałej obsługi, w związku z czym nie pojawi się konieczność dostawy wody do celów bytowych ani odbioru ścieków.

Podczas eksploatacji elektrowni wodnej wytwarzanie odpadów będzie związane przede wszystkim z gromadzeniem się zanieczyszczeń na kracie zabezpieczającej, zamontowanej na wlocie do turbiny. Ponadto odpady mogą powstawać podczas wykonywania prac konserwacyjnych i naprawczych.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami - jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) - Bóbr od Żeliszowskiego Potoku do Kwisy o kodzie PLRW60001116599. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. 2023 r., poz. 335) JCWP - Bóbr od Żeliszowskiego Potoku do Kwisy o kodzie PLRW60001116599 została oceniona jako naturalna o złym stanie ogólnym (umiarkowany stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego), zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Bóbr w obrębie JCWP (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Bóbr w obrębie JCWP (dla troci wędrownej) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników (benzo(a)piren(w)) - poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

W świetle celów stawianych przedmiotowej JCWP oraz ogólnych zasad mających wpływ na ochronę lub poprawę stanu ekologicznego, niezbędne jest zapewnienie drożności cieku oraz przepływu nienaruszalnego. Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje budowę małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie, stanowiącym przegrodę migracyjną pomiędzy starorzeczem rzeki Bóbr i Kanałem Młynówka. Równocześnie będzie ona elementem całego hydrowęzła, w którego skład wchodzi jaz kłapowy wraz z elektrownią wodną usytuowany w 99+875 km głównego koryta rzeki Bóbr, przepławka dla ryb oraz kanał ulgi. Dzięki wybudowanej przepławce bariera migracyjna na rzece Bóbr została wyposażona w urządzenie umożliwiające przemieszczanie się organizmów wodnych.

Realizacja przedsięwzięcia polegającego na montażu turbiny typu VORTEX na wlocie do Kanału Młynówka nie wpłynie na przepływ wód w rzece. Warunki morfologiczne, między innymi takie jak głębokość im szerokość starorzecza rzeki Bóbr i Kanału Młynówka nie ulegną zmianie. Nie zmieni się poziom piętrzenia na jazu w km 99+875 rzeki Bóbr oraz wielkość poboru wody na potrzeby małej elektrowni wodnej - pobór wody w ilości 1,0 m³/s przez planowaną do montażu turbinę odpowiada przepływowi w ilości 1,0 m³/s przez jaz na wlocie do Kanału Młynówka. Pobór wód, do celów energetycznych, a następnie ich odprowadzenie w tej samej ilości oraz nie pogorszonej jakości do rzeki, zapewnia nie pogorszenie stanu chemicznego JCWP oraz nie wpływa na ilość wód w rzece. W związku z powyższym można stwierdzić, iż planowane zamierzenie nie spowoduje wzrostu zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla wód powierzchniowych.

Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 93 o kodzie PLGW600093, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Działanie związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia nie będzie powodowało wprowadzania zanieczyszczeń do wód podziemnych, nie wpłynie na zmianę warunków migracji polutantów do wód podziemnych, nie nastąpi również pogorszenie ich stanu ilościowego i stanu chemicznego. Nie będzie zatem powodować zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla przedmiotowej JCWPd. Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP).

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanego przedsięwzięcia oraz odległość obiektu od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W oparciu o analizę zgromadzonego materiału dowodowego Dyrektor Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim uznał, iż przy wypełnieniu zapisów sentencji niniejszego postanowienia, planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obecny stan oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych przez jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych.

W dniu 16.08.2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego, przekazany wg właściwości Przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Po rozpatrzeniu sprawy w dniu 22.08.2024 r. Burmistrz Szprotawy wydał postanowienie o dopuszczeniu Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

O powyższym stronie i społeczeństwo zostali poinformowani poprzez Obwieszczenie Burmistrza z dnia 22.08.2024 r. Obwieszczenia zostały wywieszane na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu, na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie wniósł żadnych uwag, do prowadzonego postępowania.

W dniu 21.08.2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego o postanowienie rozprawy administracyjnej w związku z prowadzonym postępowaniem. Jednakże wniosek został wycofany przez Fundację pismem z dnia 9.09.2024 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 20.08.2024 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 20.08.2024 r.) znak WZŚ.4221.106.2024.DM uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił jego warunki ujęte w sentencji niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w toku prowadzonego postępowania o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, ustalił, że raport spełnia wymagania określone w art. 66 ustawy o ooś, w tym zawiera opis i analizę wariantów przedsięwzięcia: inwestorskiego (najkorzystniejszego dla środowiska) oraz alternatywnego. Jako wariant alternatywny przeanalizowano zastosowanie turbiny Archimedesesa oraz turbiny lewarowej.

W ramach zamierzenia inwestycyjnego planuje się budowę MEW o mocy nominalnej 14 kW. Elektrownia ta zlokalizowana będzie na istniejącym jazie kanału Młynówka, na działce nr 391 obręb 0002 miasta Szprotawa. Woda przeznaczona do pracy elektrowni dostarczana będzie ze zbiornika wodnego, który znajduje się na działce nr 288/6 obręb 0003 miasta Szprotawa. MEW składać się będzie z następujących elementów zabudowanych kompaktowo:

- zastawka,
- siatka zabezpieczająca komorę turbiny i generatora (zabezpieczenie przed wtargnięciem osób postronnych),
- turbina i generator w zabudowie kompaktowej,
- konstrukcja nośna MEW typu VORTEX,
- krata na wlocie do komory MEW typu VORTEX, wykonana ze stalowych płaskowników o prześwicie 40 mm,

- przekładnia,
- generator,
- konstrukcja wsporcza,
- łopaty wirnika,
- wirnik.

W ramach inwestycji zostaną wykonane roboty budowlane z branży energetyki wodnej. Zakres robót obejmować będzie montaż hydrozespołu typu wirowego (VORTEX), na prawym przyczółku jazu, bez ingerencji w jego konstrukcję. Całość konstrukcji turbiny wraz z generatorem i osprzętem zostanie wykonana poza miejscem jej montażu. Praca elektrowni odbywać się będzie w trybie automatycznym, bezobsługowo. MEW wymagać będzie jedynie obsługi serwisowej, m.in. w zakresie usuwania zanieczyszczeń stałych z kraty na wlocie do turbiny. Zasilanie obiektu odbywać się będzie za pomocą linii kablowej, z zewnętrznej sieci energetycznej, na warunkach określonych przez operatora sieci.

Technologia budowy MEW będzie standardowa, powszechnie stosowana, z zastosowaniem nowoczesnych, sprawnych maszyn i pojazdów, takich jak dźwig samojezdny czy samochód ciężarowy. Pracom tym towarzyszyć będzie emisja hałasu i emisja zanieczyszczeń do powietrza. Będą to jednak emisje o charakterze niezorganizowanym. Plac postoju maszyn i pojazdów oraz zaplecze budowy będą zlokalizowane poza terenem budowy, z zajęciem minimalnej powierzchni terenu. Strefy, w których odbywał się będzie postój maszyn i pojazdów, planuje się uszczelnić (wyłożyć materiałami izolacyjnymi) przed przedostawaniem się ewentualnych substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo-wodnego. Inwestor dysponował będzie środkami do neutralizacji ewentualnych wycieków ropopochodnych z używanego sprzętu. Zaplecze budowy wyposażone będzie w przenośne sanitariaty, opróżniane przez specjalistyczne firmy. Powstawać będą odpady, zaliczane głównie do grupy 17 wg Katalogu odpadów, czyli z budowy, remontu i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej. Odpady gromadzone będą w sposób selektywny. Wytworzone odpady będą przekazywane podmiotom uprawnionym do ich dalszego zagospodarowania.

Reasumując, należy przyjąć, że oddziaływania występujące na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, zmienny w czasie i lokalny. Ustaną one po zakończeniu prac.

Etap użytkowania MEW nie będzie związany z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Etap eksploatacji MEW związany będzie natomiast z emisją hałasu, którego źródłem będą pracująca turbina i generator. Najistotniejszym źródłem hałasu będzie przekładnia energii obrotowej turbiny na wał generatora. Wszystkie te elementy będą znajdować się wewnątrz obudowy turbiny. Moc akustyczna takich zabudowanych urządzeń wynosić będzie do 39 dB. Zakłada się, że MEW pracować będzie 24h/dobę.

Z przedstawionej w raporcie analizy w zakresie hałasu wynika, że dotrzymane będą akustyczne standardy jakości środowiska, wskazane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), na najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej, w porze dnia i nocy. Najbliższe takie tereny (z zabudową mieszkaniową jednorodziną i zabudową wielorodzinną) zidentyfikowano w odległości ok. 13 m i ok. 17 m – w odniesieniu do miejsca montażu hydrozespołu MEW, na działkach nr 487 i 399 obręb 0002 miasta Szprotawa.

Funkcjonowanie elektrowni może wiązać się z wytwarzaniem niewielkiej ilości odpadów (głównie będą to odpady komunalne oraz odpady z czyszczenia kraty). Odpady będą na bieżąco zbierane przez osobę serwisującą/obsługującą MEW, odpowiednio segregowane i umieszczane w pojemnikach i punktach zbiórki do tego przeznaczonych. Nie przewiduje się przechowywania zebranych odpadów na miejscu. Ze względu na brak stałej obsługi elektrowni nie będą wytwarzane ścieki bytowe.

W okresie budowy wystąpią bezpośrednie i pośrednie oddziaływania na zoocenozę i fitocenozę miejsca przedsięwzięcia, zmieniające krótkookresowo, dotychczasowe uwarunkowania ekosystemowe i tworząc nowe siedliska przyrodnicze. Zmiana ta będzie lokalna i bez znaczącego wpływu na sąsiedztwo. Po zakończeniu budowy MEW – to jest po montażu turbogeneratorskiego, przekształcone tereny zostaną, jak

w przypadku innych podobnych budowli, zagospodarowane przez przyrodę odpowiednio do nowo powstałych warunków siedliska.

Inwestor przedstawił szereg działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko, które zamierza uwzględnić, m.in.:

- zabezpieczenie wykopów budowlanych ściankami szczelnymi, grodziami lub workami z piasku;
- prowadzenie prac poza okresem tarła ryb gospodarczych oraz okresem lęgowym większości ptaków Niżu Polskiego;
- zachowanie, poza granicami budowli, morfologii koryta i dna kanału, ubezpieczonego narzutem kamiennym i roślinnością;
- unikanie długotrwałego (całodobowego) zmaczenia wody.

Planowane przedsięwzięcie ma być podjęte w miejscu, które jest położone:

- poza formami ochrony przyrody, w tym ochrony krajobrazu;
- ok. 1 km od granicy specjalnego obszaru ochrony Natura 2000 Małomickie Łęgi PLH080046;
- ok. 130 m od granicy obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Bobru”;
- poza projektowanymi korytarzami ekologicznym, których granice zostały wskazane w oparciu o obserwacje migracji dużych ssaków lądowych, na podstawie danych, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim;
- w miejscu, gdzie nie występują wrażliwe na antropopresję: bagna, błota, torfowiska, lasy starodrzewu, tereny przyjeziorne i doliny rzeczne;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt, jak np. zimowiska nietoperzy, lęgowiska żółwia błotnego, zbiorniki rozrodcze płazów;
- poza terenem tych części dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza wielkopowierzchniowymi obszarami lasów oraz śródpolnymi enklawami bioróżnorodności, np. oczkami wodnymi, zadrzewieniami, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- w obszarze antropogenicznie przekształconym obecnego jazu piętrzącego, bez przepławki, czyli stanowiącego barierę migracji ryb, poza nurtem rzeki Bóbr, na wykopanym kanale Młynówka, gdzie potencjał siedliskowy ogranicza przylegająca zabudowa dawnego młyna i zabudowa mieszkalna oraz most drogowy;
- w obrębie zabudowy miasta Szprotawa, gdzie walory, zasoby przyrodnicze i relacje ekosystemowe pozostają pod dominującym wpływem działalności człowieka, gdzie różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia stanowią głównie zbiorowiska pielęgnowanej zieleni miejskiej i przydomowej;
- z dala od gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozы kształtowane są w długich cyklach uprawy.

Atutem lokalizacji przedsięwzięcia, z perspektywy ochrony przyrody, jest jego położenie poza formami ochrony. Wartość przyrodnicza terenu przedsięwzięcia nie skutkowałą wyznaczeniem powierzchniowych form ochrony przyrody, w tym krajobrazu, które miałyby znaczenie dla okolicy, regionu, województwa, kraju lub Wspólnoty Europejskiej. Odległość od inwestycji, a przede wszystkim charakter i zasięg jej oddziaływania są gwarantem braku wpływu na:

- cele ochrony obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Bobru”, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcją korytarzy ekologicznych;
- cele ochrony obszaru Natura 2000 Małomickie Łęgi PLH080046, którego przedmioty ochrony związane są z lasami, wodami płynącymi i stojącymi oraz łąkami, i dla którego nie zdefiniowano

zewnętrznych zagrożeń i presji, a oddziaływania mogące być wynikiem inwestycji nie mają na nie istotnego wpływu, np. przez zmianę warunków wodnych, cieplnych.

W związku z tym, że ochrona przyrody, w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.), polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, analizowano wpływ budowy i eksploatacji elektrowni na te trzy składowe. Nie wymaga ona zniszczenia i niemożliwej do odtworzenia gleby, rzeźby, okrywy roślinnej czy gatunków świata zwierząt. Wpisuje się ona w zrównoważone użytkowanie tych przykładowych tworów, mimo zmiany zagospodarowania terenu. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Budowa małej elektrowni wodnej zlokalizowana będzie na istniejącym jazie (piętrzeniu wody) kanału Młynówka, bez przepławki, czyli stanowiącym barierę migracji ryb. Jest to sztuczny kanał, poza nurtem rzeki Bóbr, w obszarze zabudowanym Szprotawy. Wnioskodawca nie planuje budowy przepławki dla ryb, uzasadniając to brakiem takiej potrzeby. Trzeba zgodzić się z tym twierdzeniem, gdyż:

- MEW będzie pracowała na cieku poza nurtem rzeki Bóbr i korzystała będzie z niewielkiej jej ilości, tj. 1 m³/s;
- zlokalizowana w pobliżu EW Szprotawa na rzece Bóbr posiada przepławkę dla ryb oraz kanał obiegowy łączący rzekę powyżej i poniżej tej budowli piętrzącej, które to urządzenia umożliwiają migrację ryb w górę i w dół rzeki Bóbr;
- kanał Młynówka poniżej i powyżej jazu w Szprotawie nie charakteryzuje się warunkami istotnymi dla przemieszczania się ryb dwuśrodowiskowych czy potamodromicznych Bobru;
- wlot do turbiny elektrowni wodnej będzie zabezpieczony kratą o prześwicie 40 mm, co zabezpieczy przed wpłynięciem dużych ryb na turbinę;
- turbiny typu VORTEX to turbiny niskiego spadu (VLH), które są uznawane za „bezpieczne” dla ryb.

Na podstawie danych z raportu można twierdzić, że oddziaływania na przyrodę i powiązania ekosystemowe miejsca i obszaru oddziaływania przedsięwzięcia dla okresu budowy będą dotyczyć roślinności ruderalnej terenu sąsiedztwa jazu piętrzącego, której fitocenozy reprezentują kategorię częstych i pospolitych. Taka postać przyrody, z perspektywy ochrony przyrody na Niżu Polskim jest szeroko reprezentowana, nie stanowi unikatów i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono, aby teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę. Biotop nie jest tu zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych jest efektem zaawansowanego procesu sukcesji. Są to układy w znacznej mierze kształtowane przez człowieka, tj. zależne od pracy jazu, a w szerszej przestrzeni obejmujące kształtowane tereny zielone miasta Szprotawa. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych.

Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się np. ptaki, owady, wśród których są gatunki chronione, ale ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla płazów i nietoperzy, np. schronień dziennych, zimowisk i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny, wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodnych, wodno-błotnych, zaroślowych i wnętrza lasu. Miejsce przedsięwzięcia nie jest również lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Przedsięwzięcie nie spowoduje przerwania

głównych relacji funkcjonalno-przestrzennych, kształtujących obecną strukturę krajobrazu okolicy miejsca inwestycji, gdyż nie prowadzi do zmian w krążeniu wód, nie wprowadza bariery migracji dla zwierząt, nie wymusza zmiany w strukturze i użytkowaniu pobliskich siedlisk przyrodniczych. Skala przekształcenia terenu nie będzie zatem prowadziła do naruszenia równowagi przyrodniczej w rozmiarze lokalnym, a tym bardziej regionalnym. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Podsumowując, nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na gatunki chronione. Nie stwierdzono potrzeby formułowania uwarunkowań z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt, wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Miejsce inwestycji oraz jego sąsiedztwo, które ma być objęte pracami nie jest ponadlokalną ostoją bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Nie istnieje ryzyko pochodzenia gatunków inwazyjnych, zagrażających fitocenozy lub zoocenozy sąsiedztwa kanału. Sąsiedztwo to nie będzie naruszone w skali powodującej trwałe osłabienie biocenozy, np. poprzez otwarcie nowych nisz siedliskowych, wskutek czego możliwe byłoby wniknięcie i zdomowienie gatunków inwazyjnych.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało rozmiaru o skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody. Budowa oraz eksploatacja planowanej MEW nie będzie miała wpływu na masy powietrza polarno-morskiego i polarno-kontynentalnego, decydujące o przejściowym oceaniczno-kontynentalnym klimacie Polski. Planowana inwestycja nie wytwarza energii, która miałaby istotny wpływ na podstawowe elementy klimatu, takie jak: temperatura powietrza, wilgotność, zachmurzenie, opady, ciśnienie atmosferyczne, usłonecznienie oraz prędkości i kierunki wiatrów. Wpływ budowy MEW na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku funkcjonującego już jazu występującego powyżej spiętrzenia zbiornika wodnego i nie będzie nowym czynnikiem mikroklimatycznym. Wykonanie rozbudowy jazu (montażu turbiny) w obszarze zurbanizowanym Szprotawy nie spowoduje, że zmiana bilansu cieplnego, która wpływa na gatunki kolonizujące i zdomowiające się w obszarze obecnie funkcjonującego jazu i jej bezpośredniego sąsiedztwa, w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, nie będzie miała rozmiaru istotnego. Nie przewiduje się zatem z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale wykształcenie się podobnej przestrzennej zmienności siedliskowej i gatunkowej bioróżnorodności.

Nie wykazano, aby budowa i eksploatacja mogły spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań, np. ruchu pojazdów, terenów zabudowanych Szprotawy. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. W otoczeniu miejsca przedsięwzięcia znajduje się dostateczna ilość siedlisk podobnych przekształcanym, które będą stanowiły zastępcze bądź docelowe miejsca dla zwierząt dotychczas wykorzystujących sąsiedztwo jazu, np. jako miejsce żerowania, przemieszczania się. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej, a która musiałaby być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i ustaleniem nietypowych działań zapobiegających oraz minimalizujących. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Zastosowana technologia budowy oraz przyjętego rozwiązania turbiny jest praktykowana od lat, a oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności, dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania. Biocenoza działek inwestycji oraz ich sąsiedztwa nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych i naturalnych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji planowanej MEW oraz zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur oraz ich odnowienia po budowie. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych, na siedliskach łągowych i w ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym w strefach ochronnych ujęć wód i na obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, na obszarach przylegających do jezior, w uzdrowiskach i na obszarach ochrony uzdrowiskowej. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych, ale na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi 1 % (raz na 100 lat).

Planowa MEW będzie bezobsługowa, wyposażona w automatykę sterującą jej pracą oraz sprzężoną z zasuwą jazu na kanale Młynówka. Turbina montowana będzie na zastawce, z możliwością wynoszenia jej do góry, by nie blokowała przepływu wód powodziowych i wezbraniowych. Wody te będą przepuszczane na jazie kanału Młynówka bądź będą wpływać do rzeki Bóbr przelewem bocznym zbiornika powyżej jazu.

Woda przeznaczona do pracy planowej MEW dostarczana będzie z ww. zbiornika wodnego, zależnego od pracy elektrowni wodnej na rzece Bóbr (poziom wody w zbiorniku regulowany jest automatycznie), zlokalizowanej ok. 200 m na południe od miejsca inwestycji, w górę biegu Bobru. Zgodnie z dokumentacją, normalna rzędna piętrzenia na jazie kanału Młynówka odpowiadać będzie rzędnej proggu przelewu bocznego zbiornika wodnego, występującego powyżej ww. jazu. Inwestycja nie zmieni zatem dotychczasowego piętrzenia wód kanału oraz dynamiki wahań jego zwierciadła.

Według Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), planowana inwestycja zlokalizowana będzie na obszarze Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 93, o kodzie: GW600093, której stan chemiczny i stan ilościowy oceniono jako dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrażona. Celem środowiskowym dla JCWPd jest: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy. Ponadto rozpatrywana inwestycja położona będzie na terenie zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o nazwie Bóbr od Żeliszowskiego Potoku do Kwisy, o kodzie: RW60001116599. Jest to naturalna część wód, której stan ogólny oceniono jako zły. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona. Celem środowiskowym dla JCWP jest: dobry stan ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Bóbr w obrębie JCWP (dla łososia), zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Bóbr w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej), stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Praca hydroelektrowni będzie odbywać się w oparciu o odrębne przepisy i normy. Inwestycja nie wymaga zmiany obecnego gospodarowania wodą kanału, wprowadzania ścieków do wód lub do gruntu, poboru wód podziemnych i powierzchniowych, odwodnienia terenów przylegających do kanału i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych. Woda pobierana przez turbinę będzie oddana w takiej samej ilości oraz o podobnym charakterze, odpowiednim dla życia ryb i innych małych organizmów wodnych, tj. niezmienną chemicznie, fizycznie.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 tej ustawy. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto ze względu na charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa (ok. 41 km), a także lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Pismem oraz Obwieszczeniem Burmistrza z dnia 22.08.2024 r. strony postępowania zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z całą zgromadzoną dokumentacją dotyczącą sprawy (w tym z raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska, uzgodnieniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lwówku Śląskim) przed wydaniem decyzji, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszenia uwag ustnie do protokołu lub pisemnie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia i wywieszenia Obwieszczenia, w Urzędzie Miejskim w Szprotawie.

Spoleczeństwo o powyższym zostało poinformowane również poprzez Obwieszczenie Burmistrza Szprotawy z dnia 22.08.2024 r. Obwieszczenia zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie, na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczone na stronie internetowej tutejszego Urzędu na BIPie w publicznie dostępnym wykazie danych. W wyznaczonym terminie nikt nie zgłosił się do tut. Urzędu, nikt nie kontaktował się telefonicznie w celu zapoznania z zebranymi materiałami oraz nie zgłosił żadnych uwag.

W związku z powyższym oraz w oparciu na cytowane na wstępie przepisy stwierdzono jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzja podlega opłacie skarbowej w wysokości 205 zł na podstawie załącznika do ustawy o opłacie skarbowej (część I, ust. 45, kolumna 3 - tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 2111 z późn. zm.). Opłata skarbową za wydanie decyzji została wniesiona w dniu 21.07.2022 r.

Od niniejszej decyzji służy stronie wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za pośrednictwem Burmistrza Szprotawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.



z up. BURMISTRZA
Piotr Wciórka
KIEROWNIK WYDZIAŁU

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

Otrzymują strony postępowania:

1. Inwestor prywatny.
2. Zarząd Powiatu Żagańskiego, ul. Dworcowa 39, 68 – 100 Żagań.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Norwida 34, 50 – 950 Wrocław.
4. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Jana Marcina Szancera 9/44, 02-495 Ursus, Warszawa (miasto) ePUAP.
5. Strony postępowania poprzez Obwieszczenie Burmistrza Szprotawy.
6. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 13, 66-400 Gorzów Wielkopolski,
2. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Żaganiu, ul. Szprotawska 45 a, 68-100 Żagań,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Lwówku Śląskim, ul. Jaśkiewicza 24, 59-600 Lwówek Śląski.
4. Starostwo Powiatowe w Żaganiu, ul. Dworcowa 39, 68 – 100 Żagań.



Szprotawa, 2024-09-24



Nr sprawy: ROŚ.6220.26.2022

Charakterystyka przedsięwzięcia

stanowiąca załącznik do decyzji Burmistrza Szprotawy z dnia 24.09.2024 r. znak ROŚ.6220.26.2022 o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie kanału Młynówka przy ul. Młynarskiej w Szprotawie” na dz. nr ew. 391 i 288/6 w obrębie 0002 i 0003; sporządzona na podstawie dokumentów załączonych do wniosku o wydanie decyzji, w tym na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie małej elektrowni wodnej na istniejącym jazie zlokalizowanym na wlocie do Kanału Młynówka. W celu wytwarzania energii elektrycznej mała elektrownia wodna będzie wykorzystywała potencjał istniejącego stopnia wodnego Szprotawa, w skład którego wchodzi jaz piętrzący zlokalizowany w km 99+875 rzeki Bóbr wraz z elektrownią wodną i przepławką dla ryb, jaz na wlocie do Kanału Młynówka oraz przelew z kanałem ulgi. Mała elektrownia wodna składać się będzie z następujących elementów:

- zastawka,
- turbina i generator w zabudowie kompaktowej,
- konstrukcja nośna MEW typu VORTEX,
- krata na wlocie do komory MEW typu VORTEX,
- przekładnia,
- generator,
- konstrukcja wsporcza,
- łopaty wirnika,
- wirnik.

Mała elektrownia wodna usytuowana będzie przy prawym przyczółku jazu lecz nie będzie jej budowa nie będzie wymagała ingerencji w konstrukcję nośną jazu. Przedmiotowy jaz piętrzy wodę koryta starorzecza rzeki Bóbr i stanowi budowlę pięcioprzęsłową o świetle brutto ok. 10,6 m oraz maksymalnej wysokości piętrzenia około 1,8 m. Przyczółki jazu wykonano w konstrukcji betonowej. Filary środkowe i prowadnice zasuw są stalowe. Zamknięcia jazu stanowią drewniane deski połączone stalowymi okuciami. Jaz wyposażony jest w ręczny mechanizm wyciągowy z tzw. palczatką. Wlot do turbiny zostanie zabezpieczony kratą wykonaną ze stalowych płaskowników z prześwitem 40 mm, mającej na celu zabezpieczenie organizmów wodnych przed uszkodzeniem oraz zatrzymanie zanieczyszczeń stałych. Turbina i generator prądu stanowić będzie kompaktową zwartą konstrukcję. **Powierzchnia zabudowy MEW wyniesie 6 m².**

Projektowana elektrownia będzie pracować jako elektrownia przepływowa, co oznacza, że całkowita ilość wody pobranej dla zapewnienia pracy obiektu powróci do koryta w niepogorszonym stanie. Obiekt będzie w pełni zautomatyzowany i nie będzie wymagał stałej obsługi. Podstawowe parametry projektowanej elektrowni określono następująco:

- moc elektrowni instalowana - ok. 20 kW,

- średnioroczna produkcja energii - 123 MWh,
- maksymalna ilość pobieranej wody dla elektrowni - 1,0 m³/s (odpowiada obecnemu wydatkowi jazu na wlocie do Kanału Młynówka),
- maksymalna ilość wody pobieranej do celów energetycznych na rok wyniesie 31 536 000 m³.

Po zakończeniu realizacji inwestycji rzędna piętrzenia na jazie zlokalizowanym na wlocie do Kanału Młynówka jak i dla całego hydrowęzła nie ulegnie zmianie i wyniesie 120,4 m n.p.m. (NPP). Piętrzenie będzie utrzymywane w oparciu o odpowiednie manewrowanie zamknięciami jazu w km 99 + 875 rzeki Bóbr.

W przypadku zatrzymania pracy MEW całość niespracowanej wody zostanie skierowana przez jaz na Kanale Młynówka w wyniku automatycznego podniesienia zasuwy. Zasięg cofki powstającej w wyniku piętrzenia na jазie zlokalizowanym na wlocie do Kanału Młynówka oraz jазie w km 99 + 875 rzeki Bóbr nie ulegnie zmianie i sięgać będzie elektrowni wodnej w Dziećmiarowicach.

W celu prowadzenia kontroli piętrzenia na obiekcie prowadzona będzie automatyczna rejestracja rzędnej poziomu piętrzenia (woda górna). Ponadto będzie rejestrowana ilość wody pobieranej przez turbinę.



z up. BURMISTRZA

Piotr Wciórka
KIEROWNIK WYDZIAŁU