



Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2017.12. 11

RIO.I.092.27.2017

WPLYNEŁO
Urząd Miejski w Szprotawie
PUNKT KANCELARYJNY
12. 12. 2017
I.dz. 17068 Podpis
Ilość załączników

Pan

Józef Marcin Rubacha

Burmistrz Szprotawy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 561), przeprowadziła w okresie od 11.07.2017 r. do 27.10.2017 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych w Gminie Szprotawa o statusie miejsko-wiejskim za 2016 r. W uzasadnionych przypadkach okres badań został rozszerzony. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 27.10.2017 r.

Zakres kontroli obejmował regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju gminy oraz jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych i udzielonych dotacji, zagadnienia dotyczące długu publicznego, gospodarowanie mieniem komunalnym oraz rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola rocznego sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych Rb-27S za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. wykazała, że nie ujęto w nim skutków

umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych od osób prawnych w wysokości 130,00 zł oraz w podatku od środków transportowych od osób fizycznych w wysokości 867,00 zł. Powyższe działanie było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz. W dniu 25.10.2017 r. kontrolującemu przedstawiono korektę ww. sprawozdania.

W wystąpieniu pokontrolnym z 2013 r. Prezes RIO wniósł o sporządzanie sprawozdań budżetowych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Osobą odpowiedzialną za niewykonanie wniosków pokontrolnych jest Burmistrz.

W toku kontroli stwierdzono, że w 2016 r. powstał niedobór dochodów pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w stosunku do kosztów pokrycia funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w wysokości 1 085 238,07 zł, który Gmina pokryła z dochodów własnych. Wpływ na powstanie niedoboru miała przyjęta kalkulacja opłat opierająca się na ilości osób zameldowanych na terenie Gminy Szprotawy, zamiast na liczbie mieszkańców zamieszkująca dane nieruchomości. Niezapewnienie bilansowania się systemu finansowania gospodarki odpadami wynikało z uregulowania w roku 2016 zobowiązań dot. faktur z tytułu wywozu odpadów komunalnych wystawionych przez kontrahenta w roku 2015. Powyższe stoi w sprzeczności z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1289) stanowiącym, że z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty: odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych; tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych; obsługi administracyjnej tego systemu; edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Burmistrz.

W zakresie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Szprotawa poprzez odbiór i wywóz odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i przekazywanie do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów oraz do regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych” wykonywanego na podstawie umowy nr IR.272.4.2016 zawartej w dniu 07.06.2016 r. kontrolujący stwierdził, że przed

zawarciem tej umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w kwocie 239 300 zł, tj. w wysokości niższej o kwotę 478 600 zł, niż wynika z prawidłowego obliczenia. Z postanowień pkt 15 ppkt 1 SIWZ wynikało, że zamawiający żąda wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto. Zgodnie z § 13 umowy, wykonawca w dniu zawarcia umowy wnosi zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % wynagrodzenia umownego brutto, z zaokrągleniem do 100 zł. W okresie obowiązywania umowy wynagrodzenie brutto wynosiło 14 356 074,96 zł. Zgodnie z powyższym prawidłowo wyliczona wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wynosiła 717 900 zł. Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe, stosownie do art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest M.R. - inspektor ds. zamówień publicznych.

Sprawozdanie o udzielonych zamówieniach zostało sporządzone nierzetelnie, poprzez zaniechanie ujęcia całkowitej wartości zamówień na usługi. W sprawozdaniu zamawiający zaniżył wartość netto udzielonych zamówień na usługę z zakresu utrzymania czystości i porządku (...). Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowość jest M.R. - inspektor ds. zamówień publicznych.

W zakresie dotacji udzielonych podmiotom spoza sektora finansów publicznych ustalono, że zarządzeniem nr 0050/13/2016 z dnia 11 lutego 2016 r. Burmistrz Szprotawy ogłosił otwarty konkurs ofert za realizację zadań publicznych przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Burmistrz Szprotawy, na podstawie umowy nr EK.IV.020.01.2016 zawartej w dniu 12.04.2016 r. udzielił dotacji w kwocie 20 000 zł Klubowi Sportowemu „SZPROTAVIA” na realizację zadania pn.: „Koszykówka - miejscowość Szprotawa, przygotowanie zespołów młodzieżowych i udział w rozgrywkach w strefie dolnośląsko-lubuskiej w koszykówce dziewcząt” z naruszeniem zasad jej udzielenia. Klub Sportowy „SZPROTAVIA” zaoferował bowiem realizację niniejszego zadania, ubiegając się o dotację w kwocie 20 000 zł i zapewniając wkład własny w wysokości 2 000 zł. Z kosztorysu ofertowego wynikało, że kwotę 12 000 zł w całości finansowaną z dotacji stanowią płace trenerów. Oferta została złożona niezgodnie z zasadami przyznawania dotacji określonymi w pkt IV ppkt 5 lit. c) ogłoszenia przez dotującego - Burmistrza Szprotawy, gdyż maksymalny koszt wynagrodzenia

nie mógł przekraczać 45 % kwoty otrzymanej dotacji, tj. 9 000 zł.

Kontrolujący stwierdził, że Klub Sportowy „SZPROTAVIA” złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w dniu 13.01.2017 r., tj. 14 dni po terminie określonym w umowie, niezgodnie z § 10 ust. 2 lit. b) umowy oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.). Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 6 umowy, w przypadku niezłożenia sprawozdań zleceniodawca wzywa na piśmie zleceniobiorcę do ich złożenia. Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest M.N. - inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu.

Kontrolujący stwierdził, że Klub Sportowy „SPROTAVIA” złożył sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego w dniu 12.01.2017 r., tj. 13 dni po terminie określonym w umowie, niezgodnie z § 10 ust. 2 lit. b) umowy oraz art. 18 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego określonego w umowie należy sporządzić w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego. Zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 6 umowy, w przypadku niezłożenia sprawozdań zleceniodawca wzywa na piśmie zleceniobiorcę do ich złożenia. Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest M.N. - inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu.

Zleceniodawca nie korzystał z możliwości wynikającej z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowiącego, że organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania, w szczególności: stopnia realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania; prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania; prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem. Zgodnie z postanowieniami § 9 zawartych umów o wsparcie realizacji zadań, zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest M.N. - inspektor w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu.

Z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień osób odpowiedzialnych wynika, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości są pomyłki i przeoczenia bądź błędna interpretacja przepisów prawa.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych, a w pozostałym zakresie kontroli wymienionym we wstępie wystąpienia nie stwierdzono nieprawidłowości

Przedstawiając powyższe uwagi, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnoszę o:

1. Pokrywanie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, stosownie do art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1289).
2. Ustalanie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe, stosownie do art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).
3. Rzetelne sporządzanie sprawozdań o udzielonych zamówieniach, o których mowa w art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
4. Dokonywanie oceny ofert przy zleceniu zadania i udzielaniu dotacji celowej na realizację zadania publicznego przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych stosownie do zasad przyznawania dotacji określonych w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm.).
5. Korzystanie z możliwości dokonywania kontroli i oceny realizacji zleconego zadania publicznego, wynikającej z art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
6. Egzekwowanie od dotowanych podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obowiązku składania sprawozdań z realizacji powierzonych zadań publicznych, w terminach określonych w zawartych umowach.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

PREZESIZBY
Ryszard Zajączkowski

Do wiadomości:

Rada Miejska w Szprotawie