



Burmistrz Szprotawy

Szprotawa, 11-01-2018



Pan Ryszard Zajączkowski
Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
ul. Chmielna 13
65-261 Zielona Góra

Nr sprawy: OR.1710.11.2017

W odpowiedzi na wnioski pokontrolne z przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych w gminie Szprotawa za 2016 rok informuję, że:

W zakresie funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy Szprotawa podjęta została uchwała Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik na terenie Gminy Szprotawy. Ustalono wówczas stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach zamieszkałych na terenie Gminy Szprotawy wyrażoną jako iloczyn przyjętej stawki jednostkowej i liczby mieszkańców zamieszkałych daną nieruchomości. Rada Miejska w Szprotawie ustalając wysokość stawki założyła, że wszyscy właściciele nieruchomości złożą właściwe deklaracje wykazując wszystkie osoby zamieszkałe na tych nieruchomościach. Do tej pory nie wszyscy właściciele nieruchomości dokonali rzetelnych zgłoszeń składając deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W stosunku do tych osób podjęto szereg działań, m.in. wszczęto postępowania administracyjne mające na celu ustalenie należności poprzez weryfikację ww. deklaracji pod kątem ilości zgłoszonych osób zamieszkałych.

Odnosnie prowadzonych postępowań o których mowa w ustawie Prawo Zamówień Publicznych i ustalania wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy - zgodnie z art. 150 ust 1 Pzp wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Art. 150 ust. 2 z kolei mówi, że zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. W punkcie 15 ust. 1 SIWZ

11.01.2018r.

zgodnie z ww. przepisami zawarty został zapis: „Zamawiający żąda wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto”. Cena ofertowa brutto Wykonawcy opiewała na kwotę 4 785358,32 zł, w związku z tym ustalona została wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy właśnie od tej kwoty i wyniosła ona 239300 zł. Natomiast w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach w roku 2016 została ujęta omyłkowo dla postępowania pn: *Utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Szprotawa poprzez odbiór i wywóz odpadów komunalnych* zamiast ceny kontraktowej netto, szacunkowa wartość zamówienia obejmująca okres trzech lat na usługi odbioru i wywozu odpadów komunalnych. Zobligowałem pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za zamówienia publiczne aby do końca stycznia br. dokonał stosownej korekty sprawozdania o udzielonych zamówieniach, tym samym zobowiązał się przyszłe sprawozdania o udzielonych zamówieniach wykonywać z należyłą starannością.

Z zakresu zadań wynikających z ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie informuję, że zaraz po otrzymaniu informacji od kontrolera z RIO o możliwym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych niezwłocznie podjąłem decyzję celem zminimalizowania szkodliwych następstw naruszenia dyscypliny finansów publicznych i wystosowałem pismo do audytora wewnętrznego o ujęcie zadania z zakresu rozliczania udzielanych przez gminę dotacji za lata 2014 - 2017 w planie audytu na rok 2018 r. Ponadto sprawdzone przez pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za poprawnie rozliczenie dotacji, zostały również oferty z lat 2014, 2015 i 2017. Oferta na zadanie związane z piłką koszykową jest składana od 2007 roku tylko przez klub KS „Szprotawia”. Klub od 2014 r. przeznaczal 12.000 zł na wynagrodzenia dla trenerów, z czego z dotacji 9.000 zł. Tak było również w roku 2015 oraz 2017. Wskazać tu trzeba, że zasady przyznawania dotacji nie zmieniły się. Klub składając oferty wykazywał takie same kwoty na płace z podziałem na część, która ma być zaangażowana z dotacji i część, która sfinansowana zostanie ze środków własnych.

Zaistniała sytuacja ma zatem charakter incydentalny i wynika z niezamierzonego przeoczenia. O potwierdzeniu tych słów świadczyć mogą również wyniki przeprowadzonej przez pracownika RIO kontroli pozostałych ofert. W żadnej z 6 kontrolowanych (w trzech z działalności sportowej) dotacji taki błąd się nie powielił, mimo że zapisy ogłoszenia dotyczyły wszystkich złożonych w ramach ogłoszonego konkursu ofert.

Pracownik bezpośrednio odpowiedzialny za przygotowywanie konkursów ofert i umów w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz sprawowaniem kontroli nad właściwym wykonaniem i rozliczeniem zadań zleconych powierzonych do wykonania, wielokrotnie był przeze mnie oddelegowywany na szkolenia, w tym do Regionalnej Izby Obrachunkowej, z zakresu dotacji na zadania realizowane na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wnioski pokontrolne zostały już z pracownikami przygotowującymi procedurę otwartych konkursów ofert omówione i przeanalizowane, celem wzmocnienia procedur kontrolnych przekazanych dotacji ze szczególnym uwzględnieniem bezwzględnego przestrzegania zapisów sporządzanych umów w zakresie pisemnego egzekwowania przestrzegania przez podmioty dotowane terminowych rozliczeń dotacji tj. składania sprawozdań z powierzonych zadań publicznych.

Za pośrednictwem Pana Prezesa składam podziękowania Panu inspektorowi RIO za merytorycznie przeprowadzoną kontrolę w naszym Urzędzie, za życzliwą pomoc i instruktaż udzielony w jej trakcie oraz uwagi i spostrzeżenia, które posłużą właściwej realizacji zadań.

Z poważaniem

BURMISTRZ

Józef Rubacha

Otrzymują:

1. Adresat
2. Rada Miejska w/m
3. a/a