

UCHWAŁA NR X/72/2019
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE
z dnia 27 czerwca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2018 r. poz. 2096) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana A.S. na działalność Burmistrza Szprotawy.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Miejskiej

Andrzej Stambulski

UZASADNIENIE

Dnia 17 maja br. do tut. urzędu wpłynęła skarga Pana A.S., w której kwestionował nieprawidłowości dotyczące wykonania zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej we wsi Henryków polegająca na odtworzeniu chodnika”.

Zgodnie z art. 18b ustawy o samorządzie gminnym przedmiotową skargą rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która w tym celu spotkała się dwukrotnie. Komisja wysłuchiwała strony skarżonej jak również skarżącej.

W toku przeprowadzonego postępowania, komisja stwierdza, co następuje:

Pierwszy zarzut skarżącego - opisany w zamówieniu chodnik od początku miejscowości Henryków do skrzyżowania z drogą gminną dz. Nr 81/27 istniał, był w złym stanie i zadanie mogło polegać na jego odtworzeniu podobnie jak wzdłuż całej ul. Henrykowskiej. W pozostałej części wzdłuż drogi gminnej na działce nr 126 nie było nigdy chodnika nawet w szczątkowej postaci. Dlatego zadanie to polegało na budowie całkowicie nowego chodnika, a nie na odtworzeniu istniejącego. Na tą część zadania powinno być uzyskane pozwolenie na budowę.

Drugi zarzut odnosił się do szerokości chodnika. Zdaniem skarżącego, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia chodnik na odcinku od drogi gminnej dz. Nr 81/27 i dalej do przystanku powinien mieć szerokość 1,2 m. Niestety na odcinku około 250 m ma mniejszą szerokość i wynosi ona miejscami nawet tylko 0,7 m. W dalszej części skarżący wskazuje, że mniejsza szerokość chodnika jest istotną zmianą, która powinna mieć wpływ na całkowity koszt inwestycji i zmiana szerokości chodnika ma wpływ na jego funkcjonalność i zapewnienie bezpieczeństwa pieszym zwłaszcza w czasie wymijania się na chodniku, czy poruszania się z wózkiem dziecięcym.

Trzeci zarzut, który wnosi skarżący to taki, że trasa chodnika na wysokości pałacu przebiegała w miejscu, w którym kiedyś stała stodoła. Stodoła groziła zawaleniem i została rozebrana. Droga przebiegała przy samym murze budynku. Szerokość pasa drogowego na tym odcinku jest mała, wręcz uniemożliwia wykonanie chodnika w pasie drogowym. Chodnik w tym miejscu przebiegałby we wnętrzu rozebranej stodoły, więc nie może być mowy o jego odbudowie i zdaniem skarżącego wykracza on poza pas drogowy, a fakt ten jest potwierdzeniem, że na inwestycję powinno być uzyskane pozwolenie na budowę, bo chodnik został wykonany poza pasem drogowym na działce nr 81/32.

Czwarty zarzut to taki, że w środku nowo wybudowanego chodnika znajduje się kratka ściekowa do odprowadzenia wody deszczowej. Skarżący pyta, jaki jest cel takiego umieszczenia kratki, czy jest to zgodne ze sztuką budowlaną i co z projektem?. Kratka ściekowa służy do odprowadzania wody deszczowej z drogi i powinna być umieszczona na brzegu drogi przy krawężniku.

W świetle dokonanego rozpatrzenia sprawy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie, Rada Miejska w Szprotawie skargę na działalność Burmistrza Szprotawy uznaje za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. jest niezaskarżalne. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Stambulski