

**UCHWAŁA NR XXVII/202/2020**  
**RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia 29 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 229 pkt , art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) uchwała się, co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ... na działalność Burmistrza Szprotawy.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Andrzej Stambulski**

### Uzasadnienie

10 września br. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Szprotawie wpłynęła skarga Pana ... na działalność Burmistrza Szprotawy Mirosława Gąsika i sprawującej nadzór nad oświatą w tut. urzędzie Dorotą Grzeszczak - ówczesnego Naczelnika Wydziału Oświaty i Spraw Obywatelskich.

Przedmiot skargi - wyłonienie podmiotu realizującego zadanie dotyczące dożywiania dzieci przedszkolnych bez przeprowadzenia procedury konkursowej w Zespole Przedszkolnym oraz użyczenia na bezpłatne używanie pomieszczeń kuchennych, magazynowych wraz ze wszystkimi urządzeniami i wyposażeniem w celu przygotowania posiłków dla dzieci uczęszczających do Zespołu Przedszkolnego w Szprotawie przy ul. Waszyngtona 5.

Z uwagi na zapis art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że rada rozpatruje skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, skarga w myśl wyżej cytowanego zapisu ustawowego - rozpatrywana była wyłącznie w skarżonym zakresie pod kątem działalności burmistrza.

Skargę w myśl art. 18b ustawy o samorządzie gminnym rozpatrywała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która w tym celu spotkała się czterokrotnie. Komisja badając przedmiotową skargę zapoznała się z dokumentacją, będącą podstawą przedmiotu skargi oraz wysłuchała stronę skarżącą.

Pismo wydłużające termin załatwienia skargi w terminie administracyjnym, skarżący otrzymał w dniu 7 października br. (*zwrotne potwierdzenie odbioru*). W uzasadnieniu wydłużającym termin załatwienia wskazano, że zarzuty przedstawione w skardze zawierają szereg elementów, które wymagają wnikliwej i czasochłonnej analizy oraz to, że w terminie rozpatrzenia skargi nie było przewidziane posiedzenie rady. Wskazano nowy termin rozpatrzenia skargi na koniec października br., a następnie z uwagi na sytuację epidemiczną związaną z koronawirusem na koniec grudnia br..

W toku przeprowadzonego postępowania, komisja stwierdza, co następuje:

**I zarzut skarżącego** – *Gmina Szprotawa nie przeprowadziła procedury konkursowej na wybór wykonawcy do realizacji zadania dotyczącego przygotowania i wydawania posiłków dla dzieci przedszkolnych z Zespołu Przedszkolnego w Szprotawie. Wobec czego, z rażącym naruszeniem prawa zostały podpisane umowy z nowo powstałym podmiotem Spółdzielnią Socjalną „Pychotka” bez przeprowadzenia procedury konkursowej.*

**Zarzut skarżącego nie znajduje potwierdzenia w wydanych aktach prawnych organu wykonawczego gminy i jest w pełni bezzasadny.** Zarządzeniem Nr 0050/53/2019 Burmistrza Szprotawy z dnia 11 kwietnia 2019 r. ogłoszono otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób pn. „Przygotowywanie i wydawanie posiłków w Zespole Przedszkolnym w Szprotawie przy ul. Waszyngtona 5 dla dzieci objętych pomocą społeczną”. W ramach ogłoszonego konkursu została złożona jedna oferta Spółdzielni Socjalnej „Pychotka”. Komisja dokonała merytorycznej i formalnej weryfikacji oferty biorąc pod uwagę następujące kryteria: zaangażowanie środków własnych, wielkość i celowość wnioskowanej dotacji, zakres merytoryczny założonej oferty, liczbę beneficjentów objętych projektem, czas trwania zadania, koszt jednostkowy realizowanego zadania oraz jakość i atrakcyjność projektu.

**II zarzut skarżącego** – *Beneficjent Gmina Szprotawa, a w tym przypadku w jej imieniu działający Mirosław Gąsik Burmistrz Szprotawy”(...)” doprowadził do podpisania umowy użyczenia w zakresie bezpłatnego używania pomieszczeń kuchennych, magazynowych wraz ze wszystkimi urządzeniami i wyposażeniem w Zespole Przedszkolnym przy ul. Waszyngtona 5 przez Spółdzielnię Socjalną „Pychotka”. Wszystkie faktury za media wykorzystywane w pomieszczeniach kuchennych Zespołu Przedszkolnego przy ul. Waszyngtona 5 są opłacane z budżetu Zespołu Przedszkolnego. Działanie to powoduje podwójną stratę dla gminy.*

**Zarzut skarżącego w kontekście podpisania umowy użyczenia przez Burmistrza Szprotawy Mirosława Gąsika nie znajduje potwierdzenia i jest w pełni chybiony.** Podmiotem właściwym do podpisania umowy użyczenia był wyłącznie dyrektor Zespołu Przedszkolnego w Szprotawie przy ulicy Waszyngtona 5, który to ma trwały zarząd nad obiektami wchodzącymi w skład Zespołu Przedszkolnego. Potwierdzeniem powyższego jest podpisana umowa użyczenia zawarta 31 sierpnia 2019 roku pomiędzy dyrektorem Zespołu Przedszkolnego w Szprotawie przy ulicy Waszyngtona 5, a ówczesnym prezesem Spółdzielni Socjalnej „Pychotka” w Szprotawie.

**III zarzut skarżącego** – *Dodatkowo oprócz przygotowania posiłków dla dzieci przedszkolnych w pomieszczeniach tych są przygotowywane posiłki na sprzedaż wolnorynkową dla mieszkańców Szprotawy i pracowników Zespołu Przedszkolnego w trudnych do określenia ilościach. Czyli prowadzona jest dodatkowo zarobkowa działalność gospodarcza w pomieszczeniach i na sprzęcie, który został oddany spółdzielni w użyczenie.*

**Przeanalizowana dokumentacja w tym zakresie nie potwierdza przedstawionego zarzutu.** W toku prowadzonego postępowania skargowego ustalono, że sprzedaż wolnorynkowa prowadzona była tylko przy ulicy Parkowej 4a w Szprotawie i jest to uregulowane umową dzierżawy z dnia 30 sierpnia 2019 roku. Z § 7 ust. 2 cytowanej umowy wynika wprost, że świadczenie usług dla innych podmiotów powierzono tylko podmiotowi przy ulicy Parkowej 4a w Szprotawie.

**IV zarzut skarżącego** – *Dla placówek Zespołu Przedszkolnego przy ul. Rolnej 1 i Parkowej 4a wprowadzono opłatę ryczałtową za energię elektryczną, wodę i gaz w wysokości 0,80 zł. za zestaw. Brak podstawy prawnej do zastosowania takiego wyliczenia z powodu braku podliczników.*

**Zarzut skarżącego nie potwierdza zgłoszonego uchybienia ze strony organu prowadzącego.** W związku z brakiem podliczników w kuchniach przedszkolnych wyliczono ryczałtową opłatę za energię elektryczną, wodę, ścieki i gaz w wysokości 0,80 zł. za zestaw. Do wyliczeń zastosowano następujące założenia: zużycie mediów w Przedszkolu przy ulicy Rolnej – 35% kosztów wody i ścieków, energii elektrycznej odzwierciedla faktyczne koszty zużycia mediów w kuchni przedszkolnej, dodatkowo 15% zużycia gazu w związku z sezonem grzewczym i ogrzewaniem wszystkich pomieszczeń. Ponadto brano pod uwagę zużycie mediów przez Spółdzielnię Socjalną „Winda” w Szkole Podstawowej Nr 1 w Szprotawie, która przygotowuje podobną ilość posiłków.

**V zarzut skarżącego** – *W placówce Zespołu Przedszkolnego przy ul. Parkowa 4a w czerwcu 2019 roku wykonano w pomieszczeniach dzierżawionych spółdzielni specjalnej Pychotka remonty, których koszt wyniósł 35 000 zł. Zostały zamontowane podliczniki do rozliczeń. Cały koszt remontów pokryła Gmina Szprotawa. Pomimo zamontowanych podliczników za pomieszczenia te dalej obowiązywał system rozliczania ryczałtowej opłaty 0,80 zł.*

**V zarzut skarżącego komisja uznała za bezzasadny.** Remont, który został przeprowadzony w placówce wynikał m.in. z zaleceń Sanepidu, które gmina otrzymała na długo przed wydzierżawieniem pomieszczeń dla spółdzielni socjalnej „Pychotka”. W trakcie wykonywania remontu zrealizowano wcześniej założony rozdział instalacji celem rozliczania zużycia mediów w kuchni. Ponadto, wskazać należy, że zarzut w kontekście poruszanych podliczników nie leży w gestii burmistrza, lecz dyrektora placówki.

W świetle dokonanego wnikliwego rozpatrzenia skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Szprotawie skargę na działalność Burmistrza Szprotawy uznaje za bezzasadną.

Jednocześnie wskazuje się, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. jest niezaskarżalne. Ponadto, zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

*Szprotawa, grudzień 2020r.*