

**UCHWAŁA NR XVII/128/2011**  
**Rady Miejskiej w Szprotawie**  
**z dnia 28 października 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i w związku z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 200 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1 Rada Miejska w Szprotawie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Szprotawie w sprawie skargi Pani ██████████ zamieszkałej w Szprotawie, skargę uznaje za niezasadną.

§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szprotawie, zobowiązując do przesłania skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, będącej jednocześnie odpowiedzią na złożoną skargę.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Szprotawie**

**Andrzej Skawiński**

## UZASADNIENIE

### do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy

Pani ██████████ zamieszkała w Szprotawie złożyła skargę na działalność Burmistrza Szprotawy w zakresie wypowiedzenia jej umowy dzierżawy części działki nr 85/1 o powierzchni 272m<sup>2</sup>, przeznaczonej na cele uprawy warzyw, położonej w Szprotawie przy ulicy Kopernika.

Przedmiotową skargę, Komisja Rewizyjna rozpatrywała na posiedzeniach w dniach 17 i 28 października br.. Po zapoznaniu się z dokumentacją związaną z przedmiotem skargi, wysłuchaniu skarżącej, *Komisja Rewizyjna skargę uznaje za niezasadną.*

Pismem z dnia 28 lutego 2011 roku skarżąca została poproszona o przybycie do Urzędu Miejskiego, gdzie została poinformowana, że dzierżawiona działka zostanie wyznaczona do sprzedaży w drodze przetargu, a zawarta umowa dzierżawy z dnia 16 maja 2003 roku będzie musiała być rozwiązana. Pani ██████████ propozycji nie przyjęła oświadczając, że nie opuści dzierżawionej działki i nie zgadza się na propozycję otrzymania innej działki warzywnej i przeniesienia nasadzeń. Dnia 25 marca 2011 roku została rozwiązana umowa dzierżawy z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia ze skutkiem rozwiązania na dzień 30 czerwca 2011 roku. Niespełna miesiąc po otrzymaniu korespondencji związanej z wypowiedzeniem umowy Pani ██████████ składa wniosek o anulowanie wypowiedzenia. Następnie Burmistrz wydłuża termin udostępnienia działki o 3 miesiące wyrażając zgodę na zebranie plonów przez skarżącą. Na pismo skarżącej z 31 maja 2011 roku o ponowne anulowanie rozwiązania umowy i pierwokup gruntu dzierżawionego, Burmistrz informuje skarżącą, że przedmiotowa działka zostanie wytypowana do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, a o jego terminie skarżąca zostanie poinformowana.

Komisja Rewizyjna, badając skargę badała w szczególności, czy wystąpiło zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza, czy nastąpiło naruszenie praworządności lub interesu skarżącej oraz czy postępowanie prowadzono właściwie.

Z przedstawionej korespondencji, wynika, że postępowanie prowadzone było jak najbardziej właściwie, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego jak również ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jednakże Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę na fakt, że bardziej racjonalne byłoby ogłoszenie przetargu na sprzedaż całej działki o numerze 85/1 będącej własnością gminy niż sprzedaż jej drobnych powierzchni.

Reasumując powyższe, Komisja Rewizyjna skargę uznaje za niezasadną i wnosi do Wysokiej Rady o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Zdzisław Popieniuk

Szprotawa, dnia 26 października 2011 roku