

**UCHWAŁA NR XV/123/07  
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE  
Z DNIA 28 WRZEŚNIA 2007 ROKU**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), **Rada Miejska w Szprotawie uchwala, co następuje:**

**§ 1** Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Szprotawy złożonej przez Pana Tomasza Cudajewicza i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Szprotawie w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Szprotawie uznaje skargę za zasadną.

**§ 2** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem będącej jednocześnie odpowiedzią na złożoną skargę.

**§ 3** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej  
/-/ JAN CHMIELEWSKI**

## UZASADNIENIE

### do projektu uchwały Rady Miejskiej w Szprotawie w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy

Zgodnie z decyzją Rady Miejskiej wyrażonej na sesji w dniu 29 sierpnia br. w sprawie stwierdzenia swojej właściwości do rozpatrzenia skargi złożonej na działalność Burmistrza Szprotawy przez Pana Tomasza Cudajewicza, **Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Szprotawie po zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze i po wysłuchaniu skarżącego postanowiła skargę uznać za zasadną.**

W toku badania skargi Komisja stwierdziła co następuje.:

- Pismem z dnia 15 czerwca br. skarżący zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Szprotawie o zwrot nakładów w wysokości 456.589, 19 zł. poniesionych na remont dzierżawionej budowli obronnej położonej w Szprotawie przy ul. Koszarowej 6 a w związku z wypowiedzeniem mu umowy dzierżawy obiektu.
- Obecny na posiedzeniu Komisji burmistrz poinformował, że pismo skarżącego o którym wyżej mowa skierował do radcy prawnego. Pismo nie zostało w dniu jego wpływu zarejestrowane. Zgodnie z obiegiem korespondencji pismo skarżącego winno w pierwszej kolejności trafić do merytorycznego Wydziału Urzędu Miejskiego prowadzącego sprawę tj.: Wydziału Spraw Obywatelskich, Promocji i Przedsiębiorczości, a następnie do radcy prawnego celem wydania opinii prawnej w sprawie zasadności roszczenia.
- Po ustnej interwencji Pana Cudajewicza odnośnie braku odpowiedzi na pismo z 15 czerwca br. 17 sierpnia br. pismo pierwotnie skierowane do radcy zostało przekazane do Wydziału Obywatelskiego, Promocji i Przedsiębiorczości. Wydział ten jako merytorycznie właściwy, po konsultacji z radcą prawnym przygotował odpowiedź Panu Tomaszowi Cudajewiczowi, którą zaakceptował i podpisał burmistrz.
- Dnia 23 sierpnia br. burmistrz Szprotawy poinformował Pana Cudajewicza, że opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na pismo z dnia 15 czerwca br. spowodowane zostało koniecznością zasięgnięcia opinii prawnej, której nie można było pozyskać w stosownym czasie z uwagi na sezon urlopowy. Pismem tym burmistrz przeprosił skarżącego za zaistniałą sytuację i beczynność w postępowaniu administracyjnym.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z aktami sprawy i po wysłuchaniu Pana Tomasza Cudajewicza uznała jednomyślnie, iż burmistrz jako organ administracji publicznej nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071), a mianowicie nie poinformował zainteresowanego o przyczynie niezłażenia sprawy w wymaganym terminie, nie wskazał przyczyny zwłoki oraz nie wskazał nowego terminu załażenia sprawy.

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę za zasadną i wnosi do Wysokiej Rady o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

MAREK KRUSZEWSKI

Szprotawa, dnia 17 września 2007 roku