

**UCHWAŁA NR XLIV/333/2022
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE**

z dnia 9 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052), rada Miejska w Szprotawie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność Burmistrza Szprotawy, Rada Miejska w Szprotawie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szprotawie, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski

W dniu 13 grudnia ub. roku do tut. Urzędu wpłynęła od Wojewody Lubuskiego, przesłana wcześniej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze skarga Pana w zakresie zaniechań ze strony Urzędu Miejskiego w Szprotawie przy pielęgnacji drzewa jako pomnika przyrody, nieudostępnienia opinii dendrologa, braku współpracy z ubezpieczycielem w zakresie postępowania likwidacyjnego w sprawie szkody skarżącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Szprotawie przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska. Komisja przedmiotową skargę rozpatrywała na posiedzeniach w dniach: 10, 31 stycznia oraz lutego 2022 r. Komisja wysłuchała stronę skarżącą i skarżoną.

W ramach postępowania wyjaśniającego i na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów, Komisja poczyniła niżej wymienione ustalenia faktyczne.

Uchwałą Rady Miejskiej w Szprotawie z 2017 roku po uzyskaniu pozytywnej opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. ustanowiła drzewo, rosnące w pasie drogi powiatowej - pomnikiem przyrody. Z treści § 3 uchwały wynika, że do pomnika przyrody, będącego przedmiotem skargi określono, cyt.: „(...) w ramach ochrony czynnej, ustala się możliwość:

- 1) wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych i zabezpieczających koronę;
- 2) zabezpieczenia ubytków i ran powierzchniowych pnia.(...).

Ponadto w § 5 uchwały określono, że nadzór nad pomnikiem przyrody sprawuje Burmistrz Szprotawy.

Jak wskazuje skarżący od czasu, kiedy drzewo zostało ustanowione pomnikiem przyrody, pracownicy Urzędu Miejskiego w Szprotawie na wniosek skarżącego zajmowali się drzewem jedynie dwa razy, a były to czynności związane z zabezpieczeniem pnia drzewa przed zagnieżdżeniem się szerszeni oraz pilną pielęgnacją w koronie drzewa związaną z odłamaniem się dużego konaru, który uszkodził mienie skarżącego. Trudno wywieść z przedstawionego zarzutu winę po stronie skarżonego z uwagi na to, że czynności pielęgnacyjne jak wskazał skarżący były wykonywane, tym bardziej uchwała ustanawiająca drzewo pomnikiem przyrody określiła w swojej treści, że „ustala się możliwość” wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych. Zatem nie można tutaj jasno wskazać, że obowiązek taki na skarżącego został nałożony. Jednakże czynności pielęgnacyjne były wykonywane.

Zarzut w skardze, odnoszący się do braku współpracy z ubezpieczycielem w zakresie postępowania likwidacyjnego w sprawie szkody skarżącego nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej w tej sprawie korespondencji. Z jej treści wynika, że: pismem z dnia 6 lipca ub. roku Alea Broker Sp. z o.o. z Poznania zwrócił się do tut. Urzędu o podanie polisy ubezpieczeniowej gminy. W myśl, za e-mailem jw. 13 lipca 2021 r. ubezpieczyciel został poinformowany o obowiązującej polisie gminy w zakresie odpowiedzialności cywilnej. 4 sierpnia 2021 r. działająca w imieniu skarżącego Kancelaria Adwokacka z Zielonej Góry wystąpiła do Urzędu z wezwaniem o wskazanie numery polisy ubezpieczeniowej. W odpowiedzi 9 sierpnia 2021 r. Kancelaria została poinformowana, że numer polisy ubezpieczeniowej został podany firmie brokerskiej Alea Broker, działającej w imieniu skarżących. Kancelaria numer polisy otrzymała, pomimo, że informacja ta była już w posiadaniu firmy brokerskiej. Niespełna dwa miesiące po tym tj. 1 października 2021 r. Kancelaria Adwokacka występuje do Gminy z wezwaniem przedłożenia dokumentów potrzebnych do ustalenia odpowiedzialności cywilnej, w tym m.in. ekspertyzy dendrologicznej. W myśl za pismem z 15 października 2021 r. wystosowana została odpowiedź do Kancelarii wraz z załączoną ekspertyzą dendrologiczną. Wskazać tutaj należy, że opinię dendrologa Urząd otrzymał 1 października 2021 r., zatem zarzuty skierowane ze strony skarżących i Kancelarii na opieszałość Urzędu nie miały miejsca. Owszem, opieszałość powstała, ale ze strony Pracowni Dendrologicznej, a nie Urzędu. Ponadto, wskazane na posiedzeniu Komisji uwagi w stronę Urzędu Miejskiego na brak odpowiedzi na pisma firmy ubezpieczeniowej Compensa, kierowane na adres Gminy Szprotawa nie potwierdziły się. Otóż, niezwłocznie po posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji 1 lutego br. pracownik Urzędu, prowadzący ubezpieczenia Gminy przeprowadził rozmowę telefoniczną z osobą prowadzącą likwidację szkody skarżących, która wskazała, że omyłkowo wysłała pismo do firmy brokerskiej Alea Broker Sp. z o.o. , która reprezentowała poszkodowanego/wnoszącego skargę i to ona wystąpiła z roszczeniem odszkodowawczym do Compensy. Z uwagi na to, że zwykle to firmy brokerskie występują z ramienia gminy, a nie osoby fizycznej, pracownik prowadzący szkodę uznał, że skoro z roszczeniem wystąpiła firma brokerska to do niej skierowała pismo w sprawie udzielania odpowiedzi dot. szkody skarżącego. Na wysłane pisma nie uzyskała odpowiedzi stąd 20 i 27 sierpnia 2021 roku

ponownie wystosowano monit do firmy brokerskiej. Alea Broker potwierdził, że pisma z Compensy otrzymał i uznał, że skoro adresatem była Gmina Szprotawa, to oni otrzymali je jedynie do wiadomości, stąd też nie podejmowali żadnych czynności w tej sprawie. Na zaistniałą sytuację 3 lutego br. Compensa przesłała pisma do Urzędu Miejskiego w Szprotawie, na które 11 lutego br. Urząd udzielił odpowiedzi. Reasumując, zgłoszony zarzut o braku współpracy z ubezpieczycielem w zakresie postępowania likwidacyjnego w sprawie szkody skarżącego zaistniał, ale nie leży on po stronie Urzędu Miejskiego, lecz firmy ubezpieczeniowej.

Kolejny zarzut skarżącego, że Urząd Miejski w Szprotawie nie udostępnił skarżącemu opinii dendrologa nie znajduje potwierdzenia.

W dniu 18.06.2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo skarżącego w sprawie zdjęcia ochrony pomnikowej drzewa gat. Dąb i w tej samej sprawie z Kancelarii Adwokackiej. 21.06.2021 r. W dniu 12.07.2021 r. tut. Urząd odpowiedział na oba pisma, że zniesienie formy ochrony przyrody następuje w razie utraty wartości przyrodniczych i krajobrazowych, ze względu na które ustanowiono formę ochrony przyrody, lub w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych lub zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego. W związku z powyższym opracowanie uzasadnienia do projektu uchwały musi być poprzedzone ekspertyzą dendrologiczną, która wykaże o kondycji zdrowotnej przedmiotowego drzewa. Ekspertyza dendrologiczna została zlecona Pracowni Dendrologiczno – Projektowej.

W dniu 18.08.2021 r. skarżący zwrócił się do Urzędu o udostępnienie opinii dendrologicznej. W dniu wpływu pisma, tut. Urząd nie posiadał jeszcze przedmiotowej opinii, gdyż okres opracowania wydłużył się z przyczyn nie zależnych od Urzędu. Opinia wpłynęła do Urzędu 1.10.2021 r. i w tym samym dniu z Kancelarii Adwokackiej, działającej w imieniu skarżącego wpłynęło pismo o wydanie dokumentacji z badań dendrologicznych drzewa. 15.10.2021 r. Urząd przedłożył Kancelarii Adwokackiej opinię dendrologiczną i jednocześnie poinformował ją, że ekspertyza dendrologiczna została dostarczona z opóźnieniem tj. dnia 01.10.2021 r. oraz o tym, że do końca listopada 2021 r., zostaną wykonane niezbędne zabiegi pielęgnacyjne w koronie drzew, zgodnie z wytycznymi zawartymi w ekspertyzie. Najwyraźniej, tak domniemam, Kancelaria Adwokacka nie poinformowała zainteresowanego, że wystąpiła o opinię dendrologiczną i jest w jej posiadaniu. Zatem jak wskazano na wstępie zarzut odnoszący się do opinii dendrologicznej jest chybiony.

Po dokonaniu analizy przedmiotu wniesionej skargi stwierdza się jak w sentencji.

Informuje się, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadomienia skarżącego.

Uchwałę wraz z uzasadnieniem należy przesłać składającemu skargę.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski