

Informacja o sytuacji finansowej Gminy Szprotawa ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia, a także prognozy zadłużenia w roku budżetowym oraz kolejnych latach.

Zobowiązania Gminy Szprotawy wg stanu na koniec III kwartału 2023 r. wynoszą **56.201.527,15 zł**. Stan zobowiązań według tytułów dłużnych przedstawia się następująco:

- 1) długoterminowe kredyty i pożyczki 56.201.527,15 zł.

Zestawienie zadłużenia z tytułu wyemitowanych obligacji i zaciągniętych pożyczek wg stanu na dzień 30.09.2022 r. przedstawia poniższa tabela:

instytucja finansująca	pożyczka/obligacje	kwota	seria/numer umowy	data wykupu według umowy
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 100 000,00	SERIA 10H	2027-12-20
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	SERIA G11	2022-12-12
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 060 000,00	SERIA H11	2023-12-28
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	600 000,00	SERIA F12	2023-12-21
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	SERIA G12	2024-11-19
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	SERIA H12	2024-11-19
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	SERIA I12	2025-11-19
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	SERIA K12	2026-11-19
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	SERIA D13	2025-07-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	900 000,00	SERIA E13	2026-12-09
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	600 000,00	Seria A15	2024-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	600 000,00	Seria B15	2025-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	Seria C15	2026-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria D15	2027-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria E15	2028-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria F15	2028-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria G15	2029-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria H15	2029-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria I15	2030-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria J15	2030-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 000 000,00	Seria K15	2031-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 000 000,00	Seria L15	2031-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 000 000,00	Seria M15	2031-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 000 000,00	Seria N15	2031-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	200 000,00	SERIA B16	2025-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	400 000,00	SERIA C16	2026-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	400 000,00	SERIA D16	2027-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 500 000,00	SERIA F16	2029-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 400 000,00	SERIA G16	2030-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	800 000,00	SERIA A 17	2028-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	700 000,00	SERIA B 17	2028-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	200 000,00	Seria H17	2030-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 500 000,00	Seria I17	2031-11-25

PKO BP SA w Warszawie	obligacje	0,00	Seria J17	2032-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	2 000 000,00	Seria K17	2032-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	820 000,00	Seria L17	2032-11-25
PKO BP SA w Warszawie	obligacje	1 500 000,00	Seria A18	2032-11-25
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	200 000,00	Seria E18	2023-12-01
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	100 000,00	Seria F18	2025-12-01
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	100 000,00	Seria G18	2026-12-01
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	500 000,00	Seria H18	2027-11-21
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	400 000,00	Seria I18	2028-08-21
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	600 000,00	Seria J18	2029-07-21
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	500 000,00	Seria K18	2030-11-21
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	1 000 000,00	Seria L18	2031-08-21
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	1 100 000,00	Seria M18	2033-11-21
Dom Maklerski Banku BPS	obligacje	1 100 000,00	Seria N18	2033-11-21
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	168 360,00	SZKRVIII-311/37/21	2022-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	468 360,00	SZKRVIII-311/37/21	2023-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	422 337,15	SZKRVIII-311/37/21	2023-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	331 251,00	SZKRVIII-311/37/21	2023-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	331 219,00	SZKRVIII-311/37/21	2023-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2024-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2024-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2024-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2024-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2025-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2025-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2025-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	500 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2025-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	450 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2026-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	450 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2026-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	450 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2026-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	350 000,00	SZKRVIII-311/37/21	2026-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2027-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2027-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2027-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2027-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2028-03-31

Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2028-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2028-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2028-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2029-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2029-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2029-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2029-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2030-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2030-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2030-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2030-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2031-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2031-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2031-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2031-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2032-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2032-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2032-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2032-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2033-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2033-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2033-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2033-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2034-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2034-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2034-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2034-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2035-03-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2035-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2035-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2035-12-31
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2036-03-31

Sztumie				
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2036-06-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2036-09-30
Bank Spółdzielczy w Sztumie	pożyczka	2 500,00	SZKRVIII-311/37/21	2036-12-31

W każdym roku objętym prognozą WPF kwota długu będzie się zmniejszać proporcjonalnie do przypadającej na dany rok spłaty zadłużenia. W roku 2036 planowana jest ostateczna spłata zadłużenia. W żadnym roku objętym prognozą nie jest planowany dług, którego spłata dokonywana byłby z wydatków.

W zależności od stopnia realizacji planu dochodów i wydatków przyjętych w prognozie długu Gminy Szprotawy na lata 2023-2036 następować będzie korekta potrzeb pożyczkowych i zmiana zadłużenia gminy.

Prognoza zadłużenia na kolejne lata przedstawiona została w załączonym zestawieniu tabelarycznym.

Zestawienie spraw sądowych prowadzonych przeciwko Gminie Szprotawa

Obecnie w toku znajdują się dwie sprawy w postępowaniach sądowych, w których Gmina reprezentowana jest przez pełnomocników z Kancelarii Radców Prawnych Zygmunt Jerzmanowski i Wspólnicy sp. k., a które mogą potencjalnie skutkować koniecznością zaspokojenia roszczeń majątkowych przeciwników procesowych Gminy. Są to następujące postępowania:

1) z powództwa Syndyka Masy Upadłości Zakładu Ogólnobudowlanego ZBOIS sp.z o.o. w upadłości likwidacyjnej – prowadzona przed Sądem Okręgowym w Poznaniu pod sygn. akt: IX GC 1295/14.

Sprawa pozostaje w toku od roku 2014. Wartość przedmiotu sporu to: 59.825.291,00 zł. Roszczenie obejmuje również żądanie odsetek liczonych od dnia 17 listopada 2014 r. do dnia zapłaty, a także zwrotu kosztów procesu.

W sprawie tej przeprowadzono już rozpoznanie wszystkich osobowych źródeł dowodowych. Sporządzona została opinia biegłego. Na rozprawie dnia 24 lutego 2020 r. Sąd, po przesłuchaniu biegłego zobowiązał go do „ponownego przeanalizowania wszystkich dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, istotnych dla wydania opinii na okoliczności wskazane w postanowieniu sądu, w tym dokumentów w postaci elektronicznej znajdujących się na wszystkich płytach CD w aktach sprawy i wskazania sądowi w terminie miesiąca, czy na podstawie tej dokumentacji, jest w stanie wydać opinię odpowiadając na pytania sądu czy też koniecznym jest przedłożenie przez strony innej dodatkowej dokumentacji, której nie ma w aktach sprawy, jeśli tak konkretnie jakiej – pod rygorem uznania, że biegły jest w stanie wydać opinię na podstawie zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów i zlecenia mu opinii uzupełniającej w oparciu o te dokumenty”.

Dnia 02 czerwca 2020 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu doręczył pełnomocnikowi Gminy Szprotawa kopię pisma biegłego, w sprawie wskazania dodatkowych dokumentów dot. wyceny prac budowlanych wykonanych przed odstąpieniem od umowy. 16 czerwca 2020 r. do Sądu Okręgowego w Poznaniu wystosowane zostało pismo procesowe Gminy Szprotawa dot. odpowiedzi na zobowiązanie sądu, w kwestii odpowiedzi na zapotrzebowanie biegłego, co do materiałów sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości Zakładu Ogólnobudowlanego ZBOIS z o.o. w upadłości likwidacyjnej. Z treści pisma wynika, iż Gmina Szprotawa udostępniła biegłemu wyczerpujące i szczegółowe materiały w zakresie ostatecznego rozliczenia prac wykonanych przez firmę ZBOIS. Dnia 01 października 2021 r. w Sądzie Okręgowym w Poznaniu IX Wydział Gospodarczy odbyło się kolejne posiedzenie w niniejszej sprawie. 28 października 2021 r. Sąd Okręgowy

w Poznaniu wydał wyrok, na mocy którego zasądzono od pozwanej (Gminy Szprotawa) zapłatę na rzecz powoda (Syndyka Masy Upadłościowej Zakładu Ogólnobudowlanego ZBOIS Sp. z o. o. w likwidacji upadłościowej) kwotę 1.828.627,36zł (jeden milion osiemset dwadzieścia osiem tysięcy sześćset dwadzieścia siedem złotych 36/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności od 17 listopada 2014 r. do dnia zapłaty. W pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone. Kosztami procesu w całości obciążono powoda, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu. Sąd nakazał ściągnąć z zasądzonych roszczenia na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Poznaniu kwotę 100.000 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, od której poniesienia powód został zwolniony.

Gmina Szprotawa rozważyła apelację w powyższej sprawie. Wyrok, mając na względzie wartość przedmiotu sporu 59.825.291,00 jest korzystny dla Gminy. Uzasadnienie sądu potwierdza argumentację prezentowaną przez Gminę od początku procesu. Wysoce dyskusyjna jest natomiast odmowa uznania przez sąd zarzutu procesowego w zakresie dokonanej zapłaty na rzecz podwykonawców oraz uznanie za nieważną klauzuli 15.2 FIDIC i tym samym kar umownych za nienależne Gminie. W opinii kancelarii prowadzącej sprawę sąd w obu tych przypadkach powinien orzec odmiennie i oddalić powództwo w całości. Roszczenie wzajemne Gminy z tych tytułów było podniesione w odpowiedzi na pozew, a także zgłoszone do masy upadłości już w 2013 r. Szczególnie sprawa nieważności postanowień FIDIC jest zaskakująca, ponieważ już raz sąd w Poznaniu zajmował się oceną tej kwestii i uznał, że kary umowne są gminie należne co do zasady. Kwestia ta była podnoszona w sprawie Zakładu Ogólnobudowlanego ZBOIS. Wydając obecny wyrok sąd zatem, albo zmienił linię orzeczniczą, albo po prostu pominął wskazane postanowienie Sądu Apelacyjnego. Powyższe stanowić będzie kluczowy zarzut apelacyjny. Wątpliwości budzi ponadto kwota skapitalizowanych odsetek, gdyż wartość netto faktury wynosiła ok. 1.200.000 zł. Kwota ta jednak powinna zostać zweryfikowana po zapoznaniu się ze szczegółowym uzasadnieniem wyroku.

W związku z powyższą sprawą, dnia 06.06.2022 r. pełnomocnik Gminy Szprotawa otrzymał doręczenie odpisu apelacji Syndyka masy upadłości Zakładu Ogólnobudowlanego „ZBOIS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej. Powód zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 października 2021 r. sygn.. akt. IX GC 1295/14 w części, tj. do kwoty 17.848.462,00 zł. Oznacza to, że wyrok oddalający powództwo wobec Gminy jest już prawomocny w pozostałej części, tj. w zakresie różnicy pomiędzy kwotą objętą pozewem (59.825.292,00 zł.), a kwotą zaskarżenia, czyli jest prawomocny co

do kwoty 41.976.830,00 zł. Kolejna rozprawa została wyznaczona przez Sąd Apelacyjny w Poznaniu na dzień 12.08.2022 r.

2) postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko Gminie z wniosku Banku Spółdzielczego w Trzebielu i powództwo przeciw egzekucyjne skierowane przeciwko Bankowi – rozpoznawane przez Sąd Okręgowy w Poznaniu pod sygn. akt: IX GC 654/18.

Sprawę można uznać za zakończoną, ponieważ Bank Spółdzielczy w Trzebielu zwrócił Gminie Szprotawa koszty procesu w łącznej wysokości 106.217,00 zł. (w tym 56.200,00 zł. kosztów zastępstwa procesowego). Wpłaty zostały dokonane 30 czerwca 2021 r. (95 017, zł) oraz 12 października 2021 r. (11 250 zł).

Poniżej opis przebiegu sprawy od rozpoczęcia do momentu zakończenia:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Świebodzinie Eliza Noworyta wszczęła i prowadziła egzekucję świadczenia pieniężnego w kwocie 2.065.804,44 zł z dalszymi odsetkami wynikającymi z tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 lutego 2014 r. (sygn. akt: IX GC 1034/13) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. (sygn. akt: IX GCo 5/18).

Gmina Szprotawa pozwem z dnia 18 czerwca 2018 r. wniosła wobec Banku Spółdzielczego w Trzebielu o pozbawienie w/w tytułu wykonawczego wykonalności. Po uwzględnieniu w części wniosku Gminy o zwolnienie jej od kosztów sądowych oraz w całości wniosku o udzielenie zabezpieczenia powództwa, sprawie nadano bieg. Wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2019 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu (sygn. akt: IX GC 654/18) pozbawił w całości wykonalności tytuł wykonawczy Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 lutego 2014 r. (sygn. akt: IX GC 1034/13) opatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz pozwanego nadaną postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 marca 2018 r. (sygn. akt: IX GCo 5/18), a nadto zasądził od Banku Spółdzielczego w Trzebielu na rzecz Gminy Szprotawa kwotę 95.017,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Wyrok na ten moment nie jest prawomocny. Orzeczenie wraz z uzasadnieniem doręczone zostało Kancelarii dnia 5 listopada 2019 r. Pozwany złożył apelację od wyroku, zawierającą również wniosek o zwolnienie go od kosztów sądowych, który został uwzględniony w zakresie opłaty sądowej od apelacji powyżej kwoty 100.000,00 zł. Postanowienie w tym przedmiocie wydane zostało dnia 19 grudnia 2019 r. i doręczone pełnomocnikowi pozwanego dnia 8 stycznia 2020 r. Wobec braku odnotowania uprawomocnienia się wyroku, Kancelaria spodziewa się, że opłata od apelacji została przez pozwanego uiszczona. Trwa zatem oczekiwanie na doręczenie apelacji pozwanego pełnomocnikowi Gminy.

Uzasadnienie wyroku I instancji wskazuje m.in. na to, że Gmina Szprotawa jeszcze w 2014 r. skutecznie zwolniła się z zobowiązania z orzeczenia z dnia 14 lutego 2014 r. (sygn. akt: IX GC 1034/13).

W wyniku złożenia wraz z pozwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wniosku o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świebodzinie Elizę Noworytę (KM 702/18) – postępowanie to pozostaje zawieszone. Los tego postępowania uzależniony jest od uprawomocnienia się wyroku pozbawiającego wykonalności tytułu wykonawczego. W przypadku utrzymania się tego orzeczenia w mocy, postępowanie egzekucyjne powinno zostać umorzone bez negatywnych konsekwencji dla Gminy. Wynik postępowania

egzekucyjnego jest ściśle uzależniony od sentencji wyroku, jaki zapadnie w postępowaniu przeciwegzekucyjnym.

Dnia 15.05.2020 r. pełnomocnik reprezentujący Gminę Szprotawa w powyższej sprawie otrzymał apelację Banku Spółdzielczego w Trzebielu od wyroku z dnia 29.08.2019 r. Apelacja została opłacona przez Bank (wpis w wysokości 50.000 zł.) i akta zostały przekazane do Sądu Apelacyjnego. Dnia 25.06.2020 r. kancelaria reprezentująca gminę wystosowała do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu odpowiedź na apelację Banku Spółdzielczego w Trzebielu. Sprawa prowadzona jest pod sygnaturą akt I AGa 204/20.

Wyrokiem z dnia 15 czerwca 2021 r. Sądu Apelacyjny w Poznaniu oddalił apelację pozwanego Banku Spółdzielczego w Trzebielu i zasądził na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w II instancji w kwocie 11.200,00 zł. W ustnym uzasadnieniu motywów wskazano, iż oczywistym jest, że przedmiotem powództwa przeciwegzekucyjnego może być tytuł wykonawczy w postaci opatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku, jeśli kwestionowane jest przejście prawa tam wskazanego. Zakazem (powagą rzeczy osądzonej) objęte jest samo merytoryczne rozstrzygnięcie, w tym wypadku: wyrok z 2014 r. zasądający kwotę przeszło 2 mln zł na rzecz podwykonawcy – Stefana Bielawskiego. Oznacza to, że Sąd I instancji nie tylko mógł, ale musiał zbadać kwestię tego, czy i kiedy do ewentualnego przejścia wierzytelności doszło. Strona pozwana nie potrafiła odpowiedzieć na pytanie, kiedy to właściwie przejść miała na nią wierzytelność. W zależności od kontekstu sprawy wskazywała bądź to cesję z 2012 r., bądź aneks z 2017 r., a to jeszcze same umowy faktoringu z 2011 r. Wskazano, że celem wykazania formy z podpisami notarialnie poświadczonymi nie było konieczne zawieranie aneksu, lecz można było tę czynność wykonać bezpośrednio na dokumencie z 2012 r., lecz strona pozwana miała świadomość, że wówczas druga przesłanka uzyskania na swoją rzecz klauzuli (tj. przelew wierzytelności po powstaniu tytułu egzekucyjnego) nie zostanie wykazana. Na rozprawie apelacyjnej strona pozwana nie była w stanie wskazać innego niż wynagrodzenie świadczenia, które mogło być objęte zakazem cesji. W tych okolicznościach cesja wymagała zgody Gminy Szprotawa. W motywach zawarto wskazówkę – choć zaznaczając, że nie jest to formalna i wiążąca część rozstrzygnięcia – że oceniając działania Gminy Szprotawa należy przede wszystkim opierać się na jej intencjach, nie zaś na potencjalnie niefortunnym nazewnictwie podjętych działań – tak jak pierwotnie robiły to sądy zagańskie i zielonogórskie. Poza wątpliwościami jest natomiast to, że intencją Gminy było zwolnienie się z zobowiązania, tj. zaspokojenie należności z wyroku z 2014 r. Sąd zgadza się z wyrokiem I instancji, wskazując jedynie, że można było w uzasadnieniu tego orzeczenia bardziej rozwinąć kwestię tego, dlaczego nie było przeszkód do wytoczenia powództwa na podstawie art. 840 Kodeksu postępowania cywilnego.

W zakresie kosztów postępowania sądy zasądziły:

- 1) Za I instancję – od Banku na rzecz Gminy kwotę 95.017 zł. (w tym koszty zastępstwa procesowego 45.000 zł. - w podwójnej wysokości z uwagi na skomplikowany charakter sprawy);
- 2) Za II instancję – od Banku na rzecz Gminy kwotę kosztów zastępstwa procesowego 11.200 zł.

Podsumowując:

Oddalenie apelacji Banku Spółdzielczego oznacza, że:

- 1) Sąd Apelacyjny w Poznaniu uznał, że Bank Spółdzielczy w Trzebielu nie miał podstaw do uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko Gminie i zdjął prawomocnie klauzulę wykonalności z wyroku zasądającego świadczenie na rzecz Stefana Bielawskiego;
- 2) sądy potwierdziły, że Gmina Szprotawa zasadnie wpłaciła w 2014 r. należność zasądzoną na rzecz Stefana Bielawskiego (ok. 2,5 mln zł.) na rachunek depozytowy Sądu Rejonowego w Żaganiu i tym samym została zwolniona z zobowiązania;
- 3) umowa wymagała, aby wszelkie cesje wierzytelności były uzależnione od zgody Gminy, a więc nie mogły być skutecznie dokonane w przypadku braku takiej zgody – dotyczy to cesji wierzytelności wobec Gminy i firmy ZBOIS, dokonywanych przez Stefana Bielawskiego (Gmina takich zgód nie udzieliła);
- 4) dysponowanie środkami pieniężnymi wpłaconymi na rachunek depozytowy Sądu Rejonowego w Żaganiu leży w gestii właściwych komorników, ew. innych podmiotów, które wykażą się tytułem prawnych do dysponowania nimi. Nie leży natomiast w zakresie decyzji Gminy;
- 5) Bank Spółdzielczy nie ma podstaw do prowadzenia egzekucji względem Gminy.
- 6) Bank ma obowiązek zwrotu Gminie kosztów procesu w łącznej wysokości 106.217,00 zł. (w tym 56.200,00 zł. kosztów zastępstwa procesowego).

3) skarga na czynności komornika z grudnia 2017 r. – Sąd Rejonowy w Żaganiu (sygn. akt: I Co 26/18).

Dnia 28 grudnia 2017 r. Gmina Szprotawa otrzymała postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świebodzinie Elizy Noworyty w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku Stefana Bielawskiego pod sygnaturą akt KM 2952/17 w trybie art. 825 pkt 1 kpc – tj. na wniosek wierzyciela. Komornik ten jednocześnie przyznał wierzycielowi reprezentowanemu przez radcę prawnego koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie 3.750,00 zł. Nadto, w postanowieniu tym ustalono koszty postępowania egzekucyjnego w wysokości 35.412,70 zł (w tym kwota 44 zł tytułem kosztów doręczenia korespondencji; kwota 28.755,04 zł tytułem opłaty stosunkowej z art. 49.2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji oraz kwota 6.613,66 zł tytułem VAT), którymi to kosztami obciążono w całości dłużnika. Komornik orzekł przy tym o obowiązku zwrotu na jego rzecz kwoty 44,00 zł przez wierzyciela, a na dłużnika nałożył obowiązek zwrotu kwoty 35.368,70 zł. W przywołanym postanowieniu orzeczono także o zwrocie tytułu wykonawczego. Skarga dot. m.in. braku zasadności obciążania dłużnika w/w kosztami.

Skarga powinna zostać rozpoznana przez Sąd Rejonowy w Żaganiu pod sygn. akt: I Co 26/18, pierwotnie przewidywano, iż sprawa zostanie zakończona dnia 27 maja 2020 r., gdyż na tę datę wyznaczono następne posiedzenie. W związku z przetrzymywaniem dokumentacji procesowej przez Sąd Okręgowy w Poznaniu kolejna rozprawa odbyła się 21 kwietnia 2022 r., w tym dniu Sąd Rejonowy w Żaganiu wydał postanowienie I Co 26/18 w którym podzielił stanowisko Gminy Szprotawa uwzględniając skargę, poprzez uznanie, iż egzekucja przeciwko Gminie była niedopuszczalna. Na tej podstawie sąd zmienił podstawę prawną umorzenia egzekucji, co oznacza, że Gmina nie zostanie obciążona kosztami egzekucyjnymi (min. 35 tys. zł.).

Ponadto **przed Sądem Okręgowym w Zielonej Górze toczy się sprawa przeciwko Gminie Szprotawa z powództwa B.M. i R.M. z sygn. akt. I C 191/13**. Roszczenie dochodzone przez powodów z tytułu odszkodowania za utracone plony i zyski w związku z odwodnieniem przy budowie oczyszczalni ścieków wynosi 685.300 zł. Przesłuchanie świadków odbyło się w dniu 13 maja 2020 roku o godz. 9:00 przed Sądem Rejonowym w Poznaniu. Przesłuchanie realizowane było w drodze pomocy prawnej na wniosek Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Pełnomocnikiem procesowym Gminy Szprotawa jest Kancelaria Radcy Prawnego Anna Kowalska-Kasprzak. W niniejszej sprawie dokonano przesłuchania biegłych w ramach spotkania online. Dodatkowo 23 czerwca 2022 r. w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze dokonano słuchania Burmistrza Szprotawy jako strony. Sprawa nie została zakończona, ponieważ Sąd postanowił dopuścić do sprawy kolejnego biegłego, któremu wyznaczył dziewięćmiesięczny termin na sporządzenie opinii.